

ÚZEMNÍ PLÁN LHOTA POD LIBČANY

Příloha č. 1
k Odůvodnění Územního plánu Lhota pod Libčany
Vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek pořizovatelem

listopad 2020

OBSAH

A.	VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ	3
A. 1.	Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků uplatněných ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany	3
A. 2.	Vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany	12
A. 3.	Vyhodnocení stanovisek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany	15
A. 4.	Vyhodnocení stanovisek uplatněných ke druhému opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany	19
A. 5.	Dotčené orgány, které v daných lhůtách nevyužily možnost uplatnit svá Stanoviska	20
A. 6.	Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu rozhodnutí připomínek podle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání	21
B.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ	23
B. 1.	Námítky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona	23
B. 2.	námítky uplatněné při opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 stavebního zákona	49
B. 3.	námítky uplatněné při druhém opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 stavebního zákona	59
C.	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	62
C. 1.	Připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany dle § 50 odst. 3 stavebního zákona	62
C. 2.	Připomínky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona	71
C. 3.	Připomínky uplatněné při opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 Stavebního zákona	71
C. 4.	Připomínky uplatněné při druhém opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 Stavebního zákona	71

A. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ

Dotčené orgány dle § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu chrání v procesu pořizování územně plánovací dokumentace veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, vydávají dotčené orgány stanoviska. Podle ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu dotčený orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

A. 1. Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků uplatněných ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany

Společné jednání o návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany se konalo dne 6. 1. 2017. Ve fázi společného jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a vzneseny připomínky a požadavky, které byly ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny.

Následující tabulka obsahuje zkrácené znění stanovisek dotčených orgánů a jejich vyhodnocení.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	VYHODNOCENÍ
Magistrát města Hradec Králové, Čs. armády 408, 502 00 Hradec Králové Odbor životního prostředí ze dne 30.1.2017, č. j.MMHK/012765/2017/zp2/mrk Ochrana přírody a krajiny – 1. Nesouhlasí s vymezením ploch s rozdílným způsobem využití-plochy změn-plochy bydlení v rodinných domech –venkovské Z15, Z16, Z20 a Z42 v návrhu ÚP Lhota p.L. a požaduje tyto plochy vypustit z návrhu řešení územního plánu. Návrh ploch změn Z15, Z16, Z20 a Z42 není v souladu s Politikou územního rozvoje s republikovými prioritami, kterými mimo jiné jsou požadavky chránit přírodní hodnoty sídelní struktury, hodnoty sídelní krajiny, zamezit srůstání sídel a zamezit neprůchodnost území. Plochy Z15, Z16 a Z20 již svým řešením zakládají podmínky ke srůstání sídel v krajině, resp. stavebního srůstání sídel. V případě ploch Z15, Z16 upozorňujeme na zaváděcí text návrhu ÚP, kde z naší strany nutno uvést, že tyto plochy nenavazují na zastavěné území – naopak jsou od něj důsledně odděleny trasováním biokoridoru LBK 040/4 a koncepčně zcela nevhodně rozšiřují zástavbu do krajiny, přičemž narušují zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy. Plocha Z42 zásahem do volné krajiny narušuje propustnost krajiny pro volně žijící organismy a narušuje krajinný ráz území. Uvedené plochy změn Z15, Z16, Z20 a Z42 jsou neakceptovatelné mimo jiné z důvodu nekonceptního řešení rozvoje obce, narušení propustnosti krajiny, migrační možnosti organismů a negativního vlivu na krajinný ráz území: • Rozšiřování zástavby do krajiny je jednoznačně nekonceptním řešením rozvoje obce s nežádoucími prvky suburbanizace, které se ve svém důsledku projeví zejména v negativním dopadu na urbanistickou strukturu, krajinný ráz a životní prostředí. Jde především o vyloučení nových sídelních útvarů, stavebního srůstání sídel, které mají za následek zvyšování škod způsobených životnímu prostředí – toto řešení je zcela v rozporu s principy soustředěného urbanizace a nerozptylování zástavby do krajiny vyplývající z politiky územního rozvoje, obecnou ochranou přírody a krajinného rázu daného zákonem o ochraně přírody a krajiny. • Ochrana přírody a krajiny se v dnešní době zabývá také ochranou základních atributů krajiny, které umožňují trvalou udržitelnost, jako je ekologická stabilita a migrační propustnost území. Vznikající bariéry rozvoje zástavby způsobují rozpad původně souvisle obývaných přírodních celků do jednotlivých vzájemně izolovaných ostrovů, které svou velikostí již často nevyhovují požadavkům na dlouhodobé přežívání populací mnoha druhů živočichů. • V uvedených souvislostech jsou v dokumentu návrhem řešení zcela opomenuta opatření na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území, mj. i z pohledu dopadu na krajinný ráz či minimalizace trvalých záborů půdy, kdy	► Z návrhu územního plánu odstranit navržené lokality Z15, Z16, Z20 a Z42. ► V návrhu vymežit lokální biocentrum LBC 077 Lhotský Písák v plném rozsahu dle zpracovaného Plánu ÚSES pro celé území ORP HK, aktualizace vymezení systému ekologické stability. Vzato na vědomí.

v předchozí ÚPD byl vymezen relativně velký rozsah rozvojových ploch pro bydlení – v návrhu řešení (resp. odůvodnění) jsme však nedohledali vyhodnocení množství navržených rozvojových lokalit a zejména vyhodnocení aktuální potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch (oproti ÚPD) s přihlédnutím na individuální požadavky dopravní dostupnosti, polohu lokalit apod. Na základě výše uvedeného lze dovodit, že navržené řešení ve veřejném zájmu nechrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, kdy z hlediska krajinného rázu v daném případě představuje významné ohrožení, zejm. expanze zástavby do volné krajiny – z toho důvodu navrhuje nadále nesledovat plochy změn Z15, Z16, Z20 a Z42. 2. Požadujeme lokální biocentrum LBC 077 Lhotský Písák vymežit v plném rozsahu dle zpracovaného Plánu ÚSES pro celé území ORP HK, aktualizace vymezení systému ekologické stability. Zahrnující také stávající plochy s rozdílným způsobem využití ZV – plocha veřejných prostranství – veřejná zeleň a plochy vodní a vodohospodářské W. Ochrana PUPFL – z hlediska státní správy lesů v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích nemáme připomínky. Vodní hospodářství – Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění v souladu s § 106 odst. 2 vodního zákona k předloženému návrhu nemáme připomínky.	
HZS Královéhradeckého kraje, pobočka Hradec Králové U přívozu 122/4, 500 03 Hradec Králové ze dne 7.2.2017, č. j. č.j. HSHK-712-2/2017 K výše uvedené dokumentaci vydává podle § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona o IZS souhlasné koordinované stanovisko.	► Vzato na vědomí.
Magistrát města Hradec Králové, Čs. armády 408, 502 00 Hradec Králové Odbor památkové péče ze dne 30.12.2016, č. j. MMHK/237888/2016/PP/MEJ V řešeném území se nenachází nemovité kulturní památky ani území s plošnou památkovou ochranou či ochranná pásma ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. V obci se mohou nalézat objekty bez památkové ochrany, které vykazují historickou či uměleckou hodnotu a lze je považovat za objekty místního kulturního dědictví (dokládají způsob života, lidské hodnoty a uměleckou vyspělost předchozích generací). V obci Lhota p.L. se nalézá kaple Nejsvětější Trojice z roku 1900, kamenné Ukřižování a budova základní školy. V místní části Hubenice Pomník obětem války bojujícím za samostatnost republiky z roku 1919 a Ukřižování z roku 1871 se zvonící na návsi. Ná základě zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech je nutné provést veškerá pietní místa, pamětní desky, pomníky, památníky, které lze považovat ve smyslu tohoto zákona za válečné hroby. Na základě tohoto ustanovení je válečným hrobem: • Pamětní deska obětem 1. sv. války umístěná na budově základní školy v obci Lhota p.L. (č. VH: CZE-5205-39122). • Hrob na místním hřbitově v obci Lhota p.L. (č. VH: CZE-5205-03823) • Pomník obětem války bojujícím za samostatnost republiky z roku 1919 v místní části Hubenice (č. VH: CZE-5205-03824). Řešené území je nutno chápat jako „území s archeologickými nálezy“ ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. V katastru obce je nyní evidováno 1 archeologické naleziště, v dalších 2 případech jsou známy pouze movité nálezy. Archeologicky doložené stáří osídlení potvrzují písemné prameny vážící se k roku 1336. S předloženým zněním návrhu ÚP Lhota p.L. lze z hlediska zájmů památkové péče souhlasit při zohlednění níže uvedeného: S ohledem na odůvodněný předpoklad přítomnosti movitých a nemovitých prvků archeologického dědictví zajistit při realizaci všech aktivit, jejichž součástí jsou zemní (terénní) práce provedení záchranného archeologického výzkumu	► Do textové části územního plánu zahrnout skutečnost, že s ohledem na odůvodněný předpoklad přítomnosti movitých a nemovitých prvků archeologického dědictví zajistit při realizaci všech aktivit, jejichž součástí jsou zemní (terénní) práce provedení záchranného archeologického výzkumu.
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Hradec Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové ze dne 18.1.2017, č. j. č.j. KSHSK 01454/2017/HOK.hk/Hr Po zhodnocení souladu předloženého návrhu změny ÚP s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS toto stanovisko: S návrhem Územního plánu Lhota pod Libčany se souhlasí.	► Vzato na vědomí.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí
a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,
ze dne 1.2.2017, č. j. KUKHK-4209/ZP/2017**

Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko:

I. Ochrana zemědělského půdního fondu

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), k návrhu územního plánu Lhota pod Libčany sděluje:

1. uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF souhlasné stanovisko, které se týká ploch v katastrálních územích Lhota pod Libčany a Hubenice uvedených v následující tabulce:

plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha
Z1	bydlení v rod. domech - venkovské	5,874	31400	orná půda	II.	3,528
			31000	orná půda	I.	2,346
Z2	bydlení v rod. domech - venkovské	1,637	31400	orná půda	II.	1,317
			31400	zahradka	II.	0,320
Z3	bydlení v rod. domech - venkovské	0,347	31400	orná půda	II.	0,249
			31400	trvalý travní porost	II.	0,098

plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha
Z4	bydlení v rod. domech - venkovské	0,602	31400	orná půda	II.	0,497
			31400	zahradka	II.	0,105
Z5	pl. smíšené výrobní	0,760	31400	orná půda	II.	0,760
Z6	ob. vybavení - sport	0,360	31300	orná půda	III.	0,360
Z7	dopravní infrastruktura	0,120	31300	orná půda	III.	0,120
Z8	bydlení v rod. domech - venkovské	0,344	31300	orná půda	III.	0,344
Z9	bydlení v rod. domech - venkovské	0,196	31300	orná půda	III.	0,196
Z10	občanské vybavení	0,859	31300	orná půda	III.	0,859
Z11	bydlení v rod. domech - venkovské	0,148	31400	orná půda	II.	0,148
Z12	zeleň ochranná	0,141	31400	orná půda	II.	0,141
Z13	bydlení v rod. domech - venkovské	0,086	31400	orná půda	II.	0,086
Z14	zeleň ochranná	0,079	31400	orná půda	II.	0,079
Z17	bydlení v rod.	0,671	31400	orná půda	II.	0,085

► S ohledem k nesouhlasnému stanovisku orgánu ochrany ZPF z návrhu územního plánu odstranit navržené lokality Z15, Z16, Z20, Z29, Z42, stejně tak plochy Z19 a Z26.

	domech - venkovské		31200	orná půda	II.	0,586
Z18	bydlení v rod. domech - venkovské	0,319	31200	orná půda	II.	0,261
			31300	orná půda	III.	0,058
Z21	pl. smíšené obytné - venkovské	0,274	31300	orná půda	III.	0,274
Z22	pl. smíšené obytné - venkovské	0,454	31300	orná půda	III.	0,454
Z23	pl. smíšené obytné - venkovské	0,437	31300	orná půda	III.	0,421
			31000	orná půda	I.	0,016
Z24	pl. smíšené obytné - venkovské	0,257	31300	orná půda	III.	0,257
Z25	výroba zemědělská	0,621	31300	orná půda	III.	0,621

plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha
Z28	pl. smíšené obytné - venkovské	0,719	31400	orná půda	II.	0,719
Z30	bydlení v rod. domech - venkovské	0,711	31300	orná půda	III.	0,167
			31400	orná půda	II.	0,362
			31400	trvalý travní porost	II	0,182
Z31	bydlení v rod. domech - venkovské	1,220	31300	orná půda	III.	0,777
			31400	orná půda	II.	0,443
Z32	dopravní infrastruktura	0,171	31300	orná půda	III.	0,171
Z33	zeleň soukromá	0,685	31300	orná půda	III.	0,685
Z34	bydlení v rod. domech - venkovské	0,598	31400	orná půda	II.	0,598
Z35	bydlení v rod. domech - venkovské	0,408	31400	orná půda	II.	0,408
Z36	bydlení v rod. domech - venkovské	0,723	31400	trvalý travní porost	II.	0,450
			31200	trvalý travní porost	II	0,273
Z37	bydlení v rod. domech - venkovské	1,301	31400	trvalý travní porost	II.	0,282
			31400	orná půda	II.	0,505
			34600	orná půda	III.	0,264
			32212	orná půda	IV.	0,250
Z38	ob. vybavení - sport	0,660	31400	trvalý travní	II.	0,159

				porost		
			34600	trvalý travní porost	III.	0,501
Z40	zeleň soukromá	0,122	31400	orná půda	II.	0,122
Z41	pl. smíšené obytné - venkovské	0,223	31000	orná půda	I.	0,223
Z43	zeleň soukromá	0,166	31300	orná půda	III.	0,166
Z44	bydlení v rod. domech - venkovské	0,265	31300	orná půda	III.	0,265
Z45	zeleň soukromá	0,127	31300	orná půda	III.	0,127
Z46	zeleň soukromá	0,218	31300	orná půda	III.	0,218
Z47	veřejná prostranství	0,440	31000	orná půda	I.	0,440
Z48	bydlení v rod. domech - venkovské	0,291	31200	orná půda	II.	0,291

plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha
K15	plochy těžby	50,00	32210	orná půda	IV.	45,1955
			32112	orná půda	V.	4,3232
			31300	orná půda	III.	0,481
Σ		73,634				73,634

Výše uvedeným souhlasným stanoviskem je dotčeno 73,634 ha pozemků náležících do zemědělského půdního fondu. Jsou jím odsouhlaseny plochy, které již byly orgánem ochrany zemědělského půdního fondu schváleny ve stávající územně plánovací dokumentaci, jedná se o plochy převzaté a byl k nim v minulosti vydán souhlas dle ust. § 5 zákona ZPF. Dále jsou odsouhlaseny plochy, jejichž umístěním jsou dodrženy obecné zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona ZPF, nenarušují organizaci zemědělského půdního fondu a jsou navrženy tak, že v případě jejich realizace nevzniknou nevhodné proluky k obhospodařování okolních zemědělských pozemků.

V odůvodnění návrhu územního plánu Lhota pod Libčany jsou v tabulkové části vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond uvedeny zábery zemědělského půdního fondu **pro návrh územního systému ekologické stability**, jedná se o plochy K1 – K14. Vzhledem k tomu, že plochy územního systému ekologické stability nepodléhají odnětí ze zemědělského půdního fondu, nejsou ve výše uplatněném stanovisku tyto plochy zahrnuty. **Krajský úřad nemá k vymezení těchto ploch připomínky.**

2. uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF nesouhlasné stanovisko, které se týká ploch:

- Z15, Z16, Z20, Z29, Z42** (plochy bydlení v rodinných domech - venkovské) v katastrálním území Lhota pod Libčany vzhledem k tomu, že se jedná o plochy nově navrhované, jejichž vymezení je v rozporu s obecnými zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 zákona ZPF, narušují organizaci zemědělského půdního fondu, nevhodně zasahují do souvislých půdních bloků, nenavazují na souvislé zastavěné urbanizované území. Plochy Z15, Z16 a Z20 jsou navíc vymezeny na pozemcích zařazených dle zákona ZPF do II. třídy ochrany, přičemž dle ust. § 4 odst. 3 zákona ZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Tento veřejný zájem nebyl v předloženém návrhu územního plánu Lhota pod Libčany prokázán.
- Z19** (plochy bydlení v rodinných domech - venkovské) v katastrálním území Lhota pod Libčany vzhledem k tomu, že se jedná o plochu velkého rozsahu, u níž není

řešen postup zástavby (např. územní studií či etapizací) tak, aby bylo zabráněno vzniku proluk nevhodných k obhospodařování okolních zemědělských pozemků, což je v rozporu s ust. § 4 zákona ZPF. Jde o plochu, která je sloučená ze dvou dílčích ploch schválených v předchozích změnách územně plánovací dokumentace, kde tyto plochy byly vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, a za této podmínky byly orgánem ochrany zemědělského půdního fondu odsouhlaseny. c) Z26 (plochy výroby a skladování – zemědělská výroba) v katastrálním území Lhota pod Libčany vzhledem k tomu, že se jedná plochu nově navrhovanou, u které dochází k velkému záboru pozemků náležících do zemědělského půdního fondu a jejíž navrhovaný rozsah nebyl v návrhu územního plánu odůvodněn a jeho potřeba prokázána, což je v rozporu s ust. § 5 zákona ZPF. Plocha také nevhodně zasahuje do intenzivně zemědělsky obhospodařovaného území a jejím vymezením dochází ke ztížení obhospodařování okolních zemědělských pozemků, což je v rozporu s ust. § 4 zákona ZPF. II. Ochrana přírody a krajiny Krajský úřad jako orgán ochrany přírody věcně i místně příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nenávrh přimínky k návrhu územního plánu Lhota pod Libčany. Návrhem nedojde k dotčení územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu, nebudou dotčena zvláště chráněná území (přírodní památky a přírodní rezervace) ani lokality soustavy NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). III. Technická ochrana životního prostředí Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení předložené dokumentace, souhlasí s návrhem ÚP Lhota pod Libčany. KÚ jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb.,(zákon EIA) o posuzování vlivů na ŽP v platném znění, vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko – návrh Územního plánu Lhota pod Libčany není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.	► Vzato na vědomí. ► Vzato na vědomí. ► Vzato na vědomí. Úp Lhota pod Libčany není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor ÚP a SR, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 7.2.2017, č. j. KUKHK-419/UPZP/2017 Předloženým návrhem územního plánu Lhota pod Libčany, který byl předmětem společného jednání, jsme se zabývali a po jeho posouzení sdělujeme z metodického hlediska následující. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona se veřejně prospěšnou stavbou rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Podle ustanovení § 170 odst. 1 stavebního zákona lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel; b) veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví; c) stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu; d) asanaci (ozdravění) území. Dále je třeba uvést, že podle ustanovení § 101 odst. 1 věty první stavebního zákona má obec nebo kraj anebo stát k pozemku určenému územním plánem nebo regulačním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku v rozsahu vymezeném touto územně plánovací dokumentací předkupní právo; to neplatí, pokud pro veřejně prospěšnou stavbu postačí zřízení věcného břemene. Nahlédnutím do předloženého návrhu ÚP Lhota pod Libčany bylo zjištěno, že tento vymezuje veřejně prospěšnou stavbu označenou jako „stavba domu s pečovatelskou službou“, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit a pro kterou lze současně uplatnit předkupní právo. V souvislosti s výše uvedeným je nezbytné ze strany krajského úřadu upozornit na to, vymezení výše citované veřejně prospěšné stavby, jakožto stavby občanského vybavení ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) bodu 3 stavebního zákona pro účely vyvlastnění, je v rozporu s výše uvedenými ustanoveními stavebního zákona, zejména pak s ustanovením § 170 odst. 1 stavebního zákona. V souvislosti s vymezením výše citované veřejně prospěšné stavby pro předkupní právo, je třeba z metodického hlediska uvést, že podle ustanovení § 101 odst. 1 věty druhé se předkupní právo v	► V textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany je v kapitole označené jako „11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“ je stanoven výčet ploch, pro které je stanovena podmínka zpracování územní studie. Stanovení termínu jejího pořízení bude upraveno tak, aby nepřesahoval dobu, ve které dochází k vyhodnocení územního plánu. Počátek běhu lhůty na pořízení studie bude od doby účinnosti územního plánu.

územním plánem nebo regulačním plánem vymezuje označením nemovitostí podle zvláštního právního předpisu a stanovením oprávněné osoby, V případě státu též stanovením příslušné organizační složky nebo příspěvkové organizace nebo státního podniku. Nahlédnutím do předloženého návrhu ÚP Lhota pod Libčany bylo zjištěno, že z textové části návrhu předmětné územně plánovací dokumentace se nelze nikterak dozvědět, v čí prospěch je předkupní právo v případě citované veřejně prospěšné stavby zřizováno. Tuto informaci je nezbytné v souladu s výše citovaným ustanovením § 101 odst. 1 stavebního zákona do textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany doplnit. K obsahu návrhu ÚP Lhota pod Libčany je z naší strany nezbytné dále konstatovat, že podle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška“), obsahuje textová část územního plánu, pokud je to účelné, vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření. Nahlédnutím do předloženého návrhu ÚP Lhota pod Libčany bylo zjištěno, že tento vymezuje ve správním území obce Lhota pod Libčany územní rezervy označené jako „R1“ a „R2“ včetně stanovení jejich možného budoucího využití. Pokud se však týká podmínek pro prověření jejich možného budoucího využití, tyto jsme v textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany nedohledali. V souladu s výše citovaným požadavkem přílohy č. 7 vyhlášky je nezbytné tyto podmínky do textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany doplnit. V souvislosti s požadavky na obsah návrhu územního plánu považuje krajský úřad rovněž za žádoucí z metodického hlediska připomenout ustanovení § 43 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého lze v územním plánu mimo jiné vymezit plochu nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Podle této ustanovení jsou v případě podmíněného rozhodování územní studii součástí územního plánu podmínky pro její pořízení a přiměřená lhůta pro vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti. Nahlédnutím do textové části návrhu ÚP Lhota pod Libčany bylo zjištěno, že tato stanoví v kapitole označené jako „11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie“ výčet ploch, pro které je stanovena podmínka zpracování územní studie. V citované kapitole je pak mimo jiné stanoveno, že „Termín pořízení územních studií je do 4 let od vložení dat o ÚP Lhota pod Libčany do evidence územně plánovací činnosti“. Pokud se týká přiměřenosti lhůty pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti, je nezbytné upozornit, že zákonodárce nepočítal s tím, že vypracování územní studie, která má za úkol dotvořit územní plán, bude realizováno v dlouhodobém časovém horizontu, ale naopak by s její realizací mělo být započato v co možná nejkratší době po přijetí územního plánu. Doba stanovená pro vypracování územní studie by neměla přesahovat dobu, ve které dochází k vyhodnocování územního plánu ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona, neboť k vyhodnocení by měly být již shromážděny dostupné podklady, ke kterým patří i územní studie. Výše uvedené je rovněž podpořeno judikátem Krajského soudu v Ústí nad Labem, který se problematikou lhůty pro zpracování a zaevidování územní studie podrobně zabýval ve svém rozsudku č. j.: 40A 4/2015. Pokud se týká určení počátku běhu lhůty pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti, nutno uvést, že podle ustanovení § 162 odst. 4 a 6 stavebního zákona provádí vklad dat do evidence územně plánovací činnosti krajský úřad na základě návrhu obecního úřadu, který splňuje podmínky pro výkon pořizovatele. Je tedy zřejmé, že okamžik vložení dat do evidence územně plánovací činnosti je tak závislý na tom, zda obecní úřad podá návrh ke krajskému úřadu, a kdy. Pokud by tedy v posuzovaném případě byl počátek běhu lhůty pro vložení dat o územní studii do evidence územního plánování počítán od okamžiku vložení dat o územním plánu do této evidence, pak by takový postup nepochybně vykazoval prvky libovůle a adresáti územního plánu by mohli jen těžko odhadovat, kdy lhůta pro vložení dat o územní studii do evidence územního plánování uplyne. Nad to je třeba ze strany krajského úřadu upozornit, že za těchto okolností nelze považovat výše stanovenou lhůtu pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti za přiměřenou. V souvislosti s výše uvedeným je třeba ze strany krajského úřadu upozornit, že zjištěné nedostatky je nezbytné v předloženém návrhu ÚP Lhota pod Libčany odstranit.	► Vzato na vědomí.
Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899 ze dne 13.1.2017, č. j. 59395/2016-8201-OÚZ-PCE V řešeném území se nachází OP nadzemního komunikačního vedení (ÚAP – jev 82, paspart č. 161/2014), stavby nad výšku 30 m jen se závazným stanoviskem MO ČR. Řešené území obce se nachází v zájmovém území MO – vzdušný prostor pro létání	► Vzato na vědomí.

v malých a přízemních výškách (ÚAP – jev 102, paspart č. 162/2014, kde je nutné respektovat ust. § 41 zákona č. 49/1997 Sb. vč. závazného stanoviska MO ČR u staveb dle § 175 odst. 14 stavebního zákona. Nutné je posoudit také výsadbu zeleně. Řešené území se nachází v OP přehledových systémů (OP RLP- letecká stavba včetně OP, ÚAP – jev 103, paspart č. 163/2014), je nutné vyžádat stanovisko MO ČR. Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem budou s přísl. pracovištěm odd. ochrany územních zájmů Pardubice MO ČR projednány stavby viz (ÚAP – jev 119, paspart č. 236/2014). Regulativy jmenované v příloze stanoviska požadujeme zpracovat do textové a grafické části návrhu územního plánu.	
Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie – územní plánování Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, P.O. BOX 9, 110 15 Praha 1 ze dne 3.2.2017, č. j. 61/2017-910-UPR/2 Silniční doprava Do správního území obce Lhota p.L. zasahuje stávající silnice I/11. V návrhu Úp jsou v ochranném pásmu silnice I/11 umístěny návrhové plochy pro bydlení (BV a SV). Jedná se o území, které je negativně ovlivněno hlukem. Upozorňujeme na § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v platném znění, který ukládá, aby záměr ke stavbě pro bydlení byl vždy posouzen přísl. Orgánem ochrany veřejného zdraví z hlediska ochrany před hlukem na základě měření hluku s návrhem na opatření k ochraně před hlukem. Železniční doprava Řešeným územím je vedena jednokolejná elektrizovaná železniční trať č. 020 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb, o drahách, zařazena do kategorie dráhy celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona. Z hlediska výhledových záměrů byla zpracována studie proveditelnosti trati Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, která byla v říjnu 2015 schválena s požadavkem sledovat variantu A4+B4 se zdvojkolejněním v celé trase a úpravami železničních stanic a zastávek, které bude znamenat i dílčí zábory mimodrážních pozemků. Pro tento záměr byl uplatněn požadavek na vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby v ZÚR KH kraje. V současné době se připravuje zadání pro zpracování dokumentace pro ÚR. V rámci obce se předpokládá zdvojkolejnění celé tratě, výstavba nástupišť po obou stranách a úprava železničního přejezdu. S ohledem na uvedené požadujeme vymežit koridor VPS v šířce min. 30 metrů od osy stávající koleje na obě strany, včetně všech souvisejících staveb. S ohledem na výše uvedené nesouhlasíme se změnou funkčního využití u ploch Z11 a Z13, které jsou situovány do těsné blízkosti trati ve směru, kde by měla probíhat přistavba druhé koleje a kde bude nutné řešit železniční přejezd. Se změnou funkčního využití plochy Z10 je možné souhlasit za podmínky, že bude jakákoliv stavba na této ploše koordinována s připravovanou stavbou železniční infrastruktury. Letecká doprava Území obce se nachází v ochranném pásmu letiště Hradec Králové, které požadujeme respektovat.	► V návrhu respektovat záměr zdvojkolejnění železniční trati č. 020 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň a v návrhu vymežit koridor VPS v šířce min. 30 metrů od osy stávající koleje na obě strany, včetně všech souvisejících staveb. ► S ohledem na záměr zdvojkolejnění trati z návrhu odstranit navrhované plochy Z11 a Z13
Ministerstvo životního prostředí ČR, pracoviště Resslova 1229/2a, Hradec Králové ze dne 29.12.2016, č. j. 2168/550/16-Hd, 89384/ENV/16 Dle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství v platném znění uvádí, že ve svodném území obce nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.	► Vzato na vědomí.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 29.12.2016, č. j. SBS 41613/2016/OBÚ-09/1 Nemáme připomínky k projednání návrhu územního plánu Lhota pod Libčany, jelikož v k.ú. Lhota pod Libčany a K.ú. Hubenice není podle evidence stanoven dobývací prostor. V předmětném území není stanoveno ani chráněné ložiskové území. Evidenci chráněných ložiskových území vede MŽP ČR Hradec Králové.	► Vzato na vědomí.
Ředitelství silnic a dálnic ČR Čerčanská 12, 140 00 Praha 4 ze dne 19.1.2017, č. j. 609-17-ŘSD-11110 Do správního území obce Lhota p.L. zasahuje stávající silnice I/11. V návrhu ÚP Lhota pod Libčany jsou v blízkosti silnice I/11 umístěny návrhové plochy pro bydlení (BV a SV). Tyto plochy byly pro výše uvedenou funkci schváleny již v předchozích změnách. S ohledem na jejich možné zasažení negativními vlivy ze silnice I/11 doporučujeme plochy, které jsou v Úp obce Lhota p.L. umístěny déle než 5 let od nabytí účinnosti ÚP nebo jeho	► Navrhované plochy pro bydlení v severní části obce nebudou obsaženy v návrhu územního plánu.

změny (které zastavění dotčeného pozemku umožnila) a nebyly v této době zastavěny, vymezit tak, aby nezasahovaly do ochranného pásma silnice I/11. Pro doplnění upozorňujeme na novelu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a jeho § 77. Výsadba zeleně v plochách ZO (zeleň ochranná a izolační) umístěných v silničním ochranném pásmu silnice I/12 musí respektovat ČSN 73 6101 „Projektování silnic s dálnic“ a TP 99 „Vysazování a ošetřování silniční vegetace. Dále musíme upozornit, že vliv zeleně na šíření hluku je přeceňován, útlum hluku úzkým pásem stromů nebo keřů je zanedbatelný. Co netýče míry účinnosti je schopnost stromů snižovat intenzitu hluku v ulicích poměrně malá. Je závislá na struktuře porostu, na velikosti zelených ploch, druhu olistění apod. Výsadba zeleně je jistě prospěšná z mnoha jiných důvodů, jako protihlukové opatření ji ale doporučit nelze. Další připomínky k návrhu ÚP Lhota p.L. z hlediska námi sledované sítě silnice I. tř. nemáme.	
Ministerstvo zemědělství, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3 ze dne 10.1.2017, č. j. SPU 65314/2016, SZ SPU 186937/2015 V zájmovém území k.ú. Lhota pod Libčany a Hubenice se nachází celé nebo do nich zasahují svojí částí stavby vodních děl – hlavní odvodňovací řady (HOZ) ve vlastnictví sa příslušnosti hospodařit SPÚ. K návrhu zadání ÚP bylo vydáno vyjádření ze dne 28.4.2015 pod č.j. SPU 186937/2015, ve kterém jsou uvedeny a zakresleny stavby HOZ a uvedeny naše podmínky v případě dotčení HOZ. Zákresy HOZ a podmínky zůstávají nadále v platnosti Dotčeny jsou nebo s nimi sousedí tato zařízení: HOZ 1 – plochami změn v krajině: K10 (LBK 040/3), K2 (LBC 069 Na Stejskálkách), K11 (LKB 040/4), K12 (LBC 070 U Hubenic), K13 (LBK Lhotecká svodnice), K15 (těžba nerostů), plochami zastavitelnými: Z15 (BV), Z16 (BV), Z34 (BV), Z35 (BV), Z38 (OS), přeložka nadzemního vedení VN 35 kV. HOZ 2 – okrajově plochou K11 (LBK 040/4) Státní pozemkový úřad, příslušný hospodařit KPÚ pro KH kraj nemá námitek k návrhu ÚP Lhota pod Libčany.	► Vzato na vědomí.
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 Ze dne 1.2.2017, č.j. 5177/2017-SZDC-026 Řešeným územím je vedena jednokolejná elektrizovaná železniční trať č. 020 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb, o drahách, zařazena do kategorie dráhy celostátní. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona. Z hlediska výhledových záměrů byla zpracována studie proveditelnosti trati Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, která byla v říjnu 2015 schválena s požadavkem sledovat variantu A4+B4 se zdvojkolejněním v celé trase a úpravami železničních stanic a zastávek, které bude znamenat i dílčí zábory mimodrážních pozemků. Pro tento záměr byl uplatněn požadavek na vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby v ZÚR KH kraje. V současné době se připravuje zadání pro zpracování dokumentace pro ÚR. V rámci obce se předpokládá zdvojkolejnění celé tratě, výstavba nástupišť po obou stranách a úprava železničního přejezdu. S ohledem na uvedené požadujeme vymezit koridor VPS v šířce min. 30 metrů od osy stávající koleje na obě strany, včetně všech souvisejících staveb. S ohledem na výše uvedené nesouhlasíme se změnou funkčního využití u ploch Z11 a Z13, které jsou situovány do těsné blízkosti trati ve směru, kde by měla probíhat přístavba druhé koleje a kde bude nutné řešit železniční přejezd. Se změnou funkčního využití plochy Z10 je možné souhlasit za podmínky, že bude jakákoliv stavba na této ploše koordinována s připravovanou stavbou železniční infrastruktury.	► Vzato na vědomí.
SOUSEDNÍ OBCE, PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ	VYHODNOCENÍ
RWE Gas Net s.r.o. Klíšská 940/96401 17 Ústí nad Labem ze dne 20.1.2017, č. j. 5001441927 Obec je plynofikována STL plynovodem z VTL regulační stanice Praskačka 3000/2/1. Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy plynu. V Úp požadujeme respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných pásem v souladu s energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. Zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP. Při respektování podmínek s návrhem územního plánu Lhota pod Libčany souhlasíme.	► Vzato na vědomí.

SÚS Královéhradeckého kraje Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové Ze dne 12.1.2017, č.j. 354/17/Po/2 V návrhu nejsou vyznačeny žádné nové komunikace pro chodce – chodníky ani místní komunikace, které by měly přímou vazbu na páteřní komunikace třetí třídy, které obcí prochází.	► Vzato na vědomí.
UPC ČR, s.r.o. Pracoviště Liberec ze dne 22.12.2016, č. j. 19044/Ru Nemáme námitek. V oblasti v řešené dokumentaci se nenachází žádné podzemní vedení veřejné komunikační sítě (PVVKS), které by bylo v našem vlastnictví.	► Vzato na vědomí.

A. 2. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany se konalo 9. července 2018.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	VYHODNOCENÍ
Magistrát města Hradec Králové, Čs. armády 408, 502 00 Hradec Králové Odbor životního prostředí ze dne 11.7.2018, č. j. MMHK/106103/2018/ŽP2/HUK Z hlediska vodního hospodářství dle zákona č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění nemáme připomínek. Ochrana přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemá po zapracování požadavků ke společnému jednání připomínek. Ochrana PUPFL nemá z hlediska zákona č. 298/1995 Sb. o lesích připomínky.	► Vzato na vědomí
Ministerstvo zemědělství, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Pobočka Hradec Králové ze dne 18.6.2018, č. j. SPU 289636/2018 Katastrální území Lhota pod Libčany a Hubenice nejsou řešena komplexními pozemkovými úpravami dle zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech. Pobočka nemá k návrhu připomínek.	► Vzato na vědomí
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 19.6.2018, č. j. SBS 17874/2018/OBÚ-09/1 OBÚ vydal k Územnímu plánu Lhota pod Libčany vyjádření SBS 41613/2016/OBÚ-09/1, které je stále platné.	► Vzato na vědomí
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha Ze dne 11.6.2018, č.j. MPO 41043/2018 S návrhem ÚP Lhota pod Libčany souhlasíme. Prosíme vypustit z koordinčního výkresu ložisko šterkopísku, které se na území obce dle našich podkladů nevyskytuje (zasahuje k zastavěnému území).	► Vzato na vědomí. Ložisko bude z koordinčního výkresu odstraněno.
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3 ze dne 13. 7. 2018, č. j. SPU 273923/2018	

K návrhu zadání ÚP bylo vydáno vyjádření dne 28.4.2015 č.j. SPU 186937/2015, ve kterém jsou uvedena HOZ a zakreslena i vodní nádrž s podmínkami dotčení HOZ i vodní nádrže. Bylo vydáno i vyjádření ke spol. jednání dne 28.12.2016 č.j. SPU 6531447/2016. Navrženými plochami a opatřeními v rámci ÚP jsou dotčena nebo s nimi sousedí tato HOZ: HOZ 1 – plochami změn v krajině: K 10 (LBK 040/3), K2 (LBC 069 Na Stejskalkách), K11 (LBK 040/4), K12 (LBC 070 U Hubenic), K13 (LBK Lhotecká svodnice), K15 (těžba nerostů), plochami zastavitelnými: Z 36 (BV), Z 35 (BV), Z 38 (OS), přeložka nadzemního vedení VN 35 KV, VD1 (optimalizace a zdvojkolejnění železniční trati č. 020) HOZ 2 – K11 (LBK 040/4, VD 1(optimalizace a zdvojkolejnění železniční trati č. 020) Vodní nádrž – K2 (LBC 069 Na Stejskalkách) Nadále platí předchozí vyjádření s doplněním – při provádění výsadeb na plochách POZ provést opatření pro zabránění prorůstání kořenů do drenáží. Upozorňujeme, že v ÚP není zmínka o vodní nádrži, že je ve správě SPÚ, nesouhlasíme s oboustrannou výsadbou podél HOZ (K13, K12, část K11, K2). SPÚ je příslušný hospodařit s pozemky na k.ú. Hubenice a Lhota pod Libčany a nemá námitek k návrhu ÚP.	► Vzato na vědomí																																
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor ÚP a SŘ, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 10.7.2018, č. j. KUKHK-19503//UP/2018 Projednávaný návrh Územního plánu Lhota pod Libčany byl upraven na základě výsledků projednání, vyhodnocení stanovisek DO a obdržených připomínek, rovněž byly do jeho obsahu zapracovány metodické pokyny uplatnění ve sdělení krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 2 a § 5 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona sděluje, že nemá k částem řešení návrhu územního plánu, které byly od společného jednání změněny, zásadních připomínek.	► Vzato na vědomí																																
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 10.7.2018, č. j. KUKHK-22371/ZP/2018 I. II. Ochrana ZPF 1. uplatňuje podle ust. § 5 zákona ZPF souhlasné stanovisko, které se týká ploch v k.ú. Lhota pod Libčany uvedených v následující tabulce: <table><tr><th rowspan="2">plocha</th><th rowspan="2">funkční využití plochy</th><th rowspan="2">celková výměra zemědělské půdy v ha</th><th colspan="4">zemědělská půda v ploše</th></tr><tr><th>BPEJ</th><th>druh pozemku</th><th>třída ochrany</th><th>dílčí výměra v ha</th></tr><tr><td>Z19a</td><td>bydlení v rod. domech - venkovské</td><td>1,130</td><td>31300</td><td>orná půda</td><td>III.</td><td>1,130</td></tr><tr><td>Z19b</td><td>bydlení v rod. domech - venkovské</td><td>1,140</td><td>31300</td><td>orná půda</td><td>III.</td><td>1,140</td></tr><tr><td>Σ</td><td></td><td>2,270</td><td></td><td></td><td></td><td>2,270</td></tr></table> Výše uvedeným souhlasným stanoviskem je dotčeno 2,270 ha pozemků náležících do zemědělského půdního fondu. Jsou jím odsouhlaseny plochy, které již byly orgánem ochrany zemědělského půdního fondu schváleny ve stávající územně plánovací dokumentaci, jedná se o plochy převzaté a byl k nim v minulosti vydán souhlas dle ust. § 5 zákona ZPF.	plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše				BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha	Z19a	bydlení v rod. domech - venkovské	1,130	31300	orná půda	III.	1,130	Z19b	bydlení v rod. domech - venkovské	1,140	31300	orná půda	III.	1,140	Σ		2,270				2,270	► Vzato na vědomí
plocha				funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše																											
	BPEJ	druh pozemku	třída ochrany			dílčí výměra v ha																											
Z19a	bydlení v rod. domech - venkovské	1,130	31300	orná půda	III.	1,130																											
Z19b	bydlení v rod. domech - venkovské	1,140	31300	orná půda	III.	1,140																											
Σ		2,270				2,270																											

2. **mění souhlasné stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF** uplatněné k návrhu územního plánu Lhota pod Libčany dne 30.01.2017 pod č.j. KUKHK-4209/ZP/2017, které se týká ploch v katastrálních územích Lhota pod Libčany uvedených v následující tabulce:

plocha	funkční využití plochy	celková výměra zemědělské půdy v ha	zemědělská půda v ploše			
			BPEJ	druh pozemku	třída ochrany	dílčí výměra v ha
Z2	bydlení v rod. domech - venkovské	0,574	31400	orná půda	II.	0,254
			31400	zahrada	II.	0,320
Z17	bydlení v rod. domech - venkovské	0,550	31400	orná půda	II.	0,085
			31200	orná půda	II.	0,465

Výše uvedené souhlasné stanovisko je měněno, jelikož bylo od společného jednání upraveno vymezení předmětných ploch. Zábor pozemků náležících do zemědělského půdního fondu byl u ploch Z2 a Z17 zmenšen.

III. Lesní hospodářství

Krajský úřad nemá připomínky.

IV. Ochrana přírody a krajiny

Krajský úřad nemá připomínky. Návrhem nedojde k dotčení ÚSES nadregionálního a regionálního, nebudou dotčeny zvláště chráněná území ani soustavy NATURA 2000 a ptačí oblasti.

V. Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad nemá k návrhu ÚP upravenému k veřejnému projednání žádné připomínky a nepožaduje návrh posoudit podle ust. § 10i zákona EIA.

Provedení úpravami nejsou dotčeny zájmy podle zákona EIA.

VI. Technická ochrana ŽP

Krajský úřad souhlasí s návrhem ÚP.

► Vzato na vědomí

Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojsenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899
ze dne 11.7.2018, č. j. 5581/71581/2018-1150-OÚZ-PCE

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území MO ČR. Řešené území se nachází v ochr. pásmu přeletových systémů (OP RLP) ÚAP – jev 102a) které je nutno respektovat. V řešeném území se nachází ochr. pásmo – elektronické komunikace, jejich OP a zájmová území (ÚAP – jev 82a). Řešené území se nachází ve vzdušném prostoru pro létání v malých a přízemních výškách – letiště a letecké stavby a jejich OP a zájmová území (ÚAP – jev 102a), který je nutno respektovat.

Výše uvedené zájmové území je zpracováno pouze v textové části návrhu ÚP. MO ČR požaduje respektovat výše uvedené vymezení území a do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: Celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany.

► Vzato na vědomí
Požadavek bude zpracován do legendy koordinačního výkresu.

PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ

VYHODNOCENÍ

UPC ČR, s.r.o., zastoupená společností Info Tel, spol. s.r.o.,
Novolišeňská 2678/18, 628 00 Brno-Líšeň
ze dne 8.6.2018, zn. 19044/Ru

V předložené dokumentaci se nenachází žádné VVKs, které by byly v našem vlastnictví.

► Vzato na vědomí

Gas Net s.r.o. Klíšská 940/96401 17 Ústí nad Labem
ze dne 4.7.2018, č. j. 5001752649

► Vzato na vědomí

Při respektování stávajících plynárenských zařízení vč. Jejich ochranných a bezpečnostních pásem s návrhem souhlasíme.	
Povodí Labe, státní podnik Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové ze dne 3.7.2018, č.j. PVZ/18/23762/Ko/O Našich zájmů se dotýká lokalita Z2 – požadujeme do regulativu navrhované lokality doplnit volný nezastavěný pruh v š. 6 metrů od břehové čáry bezejmenného vodního toku na jejím jižním okraji. Navrženými stavbami nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů při průchodu povodňových průtoků v zájmovém území. Srážkové vody budou z důvodu zpomalení odtoku v maximální míře likvidovány na pozemcích – zálivka, vsakování). Dále se nás dotýká lokalita K4 určená pro lokální biokoridor LBK 045/1 podél bezejmenného vodního toku. Rozsah ozelenění podél potoka požadujeme předložit k odsouhlasení.	► Vzato na vědomí

A. 3. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany

Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany se konalo 6.3.2020.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	VYHODNOCENÍ
Magistrát města Hradec Králové, Čs. armády 408, 502 00 Hradec Králové Odbor životního prostředí ze dne 12.3.2020 č. j. MMHK/044865/2020/ŽP2/HUK Z hlediska vodního hospodářství dle zákona č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění nemáme k předloženému návrhu ÚP Lhota pod Libčany pro opakované projednání v rozsahu úprav návrhu po veřejném projednání připomínek. Ochrana přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemá k vypořádání námitek k veřejnému projednání a k jejich zapracování do návrhu ÚP připomínek. K připomínce č. 2 ke společnému jednání dodáváme, že změna trasování lokálního koridoru vychází z úpravy vymezení dokumentu Plán ÚSES – aktualizace vymezení pro celé území ORP, který byl zpracován dle platné metodiky pro vymezování ÚSES řádně aktualizovanou osobou a který je podkladem pro rozhodování orgánu ochrany přírody. Změna trasování lépe odpovídá požadovanému cílovému společenstvu koridoru LK 045/1 a celé této větve. Cílem je funkční lesní společenstvo s minimální šíří koridoru 15 m, délka koridoru je 1720 m, což odpovídá max. požadované délce 2000 m. Trasování biokoridoru je oproti původnímu vymezení podstatně změněno tak, že je biokoridor přednostně veden nepodmáčenými stanovišti a neprochází zastavěným územím obce a že vymezení využívá souběhů se zastavěnými plochami a se silnicemi, okrajové partie bloků orné půdy podél velkoplošného sadu a rozmezí honů orné půdy. Úpravě vymezení tedy předcházelo odborné posouzení. Vypracování odborného návrhu ve formě projektu předchází až vlastní realizace a zásahům do jednotlivých nefunkčních prvků ÚSES (terénní práce, nové výsadby apod.). Ochrana PUPFL nemá z hlediska zákona č. 298/1995 Sb. o lesích námitek.	► Vzato na vědomí. Doplnění citováno ve vyhodnocení připomínky č. 2.
Ministerstvo zemědělství, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Pobočka Hradec Králové ze dne 3. 3. 2020, č. j. SPU 040940/2020	

a) Stanovisko Státního pozemkového úřadu (SPÚ), oddělení vodohospodářských staveb Hradec Králové V zájmovém území návrhu ÚP se dle našich podkladů nacházejí celé nebo do nich zasahují svojí částí stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a s příslušností hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ). K veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany bylo vydáno vyjádření SPÚ dne 13.7. 2018 pod č.j. SPU 273923/2018. nadále platí naše podmínky uvedené v předchozích vyjádřeních včetně připomínek a nesouhlasu z vyjádření vydaného k veřejnému projednání. b) Stanovisko SPÚ, krajského pozemkového úřadu pro královéhradecký kraj SPÚ je příslušný hospodařit s pozemky v obci Lhota pod Libčany a nemá připomínky k předloženému návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany.	► Vzato na vědomí
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 10. 2. 2020, č. j. SBS 04534/2020/OBÚ-09/1 OBÚ v Hradci Králové již vydal vyjádření a stanovisko k Územnímu plánu Lhota pod Libčany pod SBS 41613/2016/OBÚ-09/1 a SBS 17874/2018/OBÚ-09/1, která jsou stále platná.	► Vzato na vědomí
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha ze dne 6. 2. 2020, č.j. MPO 13797/2020 S návrhem ÚP Lhota pod Libčany souhlasíme za podmínky doplnění podmínek využití ploch v nezastavěném území o větu: „V prostoru vymezených ložisek je přípustné takové využití území, které neznemožní ani neztíží jejich případné budoucí využití“. Odůvodnění: V jihozápadní části řešeného území bylo vymezeno ložisko nevyhrazených nerostů – štěrkopísků č. 5273500 Lhota pod Libčany, které je součástí pozemku. Zároveň zasahuje až k zastavěnému území z k.ú. Roudnice plocha ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9020900 Libčany. Do tohoto prognózního zdroje sice zasahuje část zastavitelné plochy bydlení Z19d, ovšem plochy ostatních prognózních zdrojů nepatří mezi limity využití území. V ložisku č. 5273500 je na ploše K15 navržena těžba štěrkopísku s následnou rekultivací na vodní plochu a krajinnou zeleň po obvodu vodní plochy. Ložisko nevyhrazených nerostů – štěrkopísků č. 3005200 Sedlice, zasahující do východního okraje k. ú. Hubenice, není návrhem územního plánu dotčeno. Na základě naší připomínky ve stanovisku z 11 .6. 2018 byl z Koordinačního výkresu vypuštěn zákres jednoho přebytkového ložiska. V zájmu ochrany ložisek štěrkopísku ovšem požadujeme doplnit do podmínek využití ploch v nezastavěném území větu: “V prostoru vymezených ložisek nerostů je přípustné takové využití území, které neznemožní ani neztíží jejich případné budoucí využití“.	► Vzato na vědomí.
Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo náměstí 810, 500 02 Hradec Králové ze dne 10.2.2020, Dle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb. O hospodaření energií, jsme dotčený orgán pouze ve dvou případech: 1) pokud se umísťuje výroba elektřiny nebo tepla o celkovém příkonu nad 20 MW 2) při pořizování územně plánovací dokumentace v případě, že pro dané území je vydána územní energetická koncepce	► Vzato na vědomí
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor ÚP a SŘ, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 6.3.2020, č. j. KUKHK-19503//UP/2018 (Tov)	

Z předložených materiálů vyplývá, že na základě veřejného projednání, konaného dne 9. července 2018, došlo dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona k podstatné úpravě návrhu Úp Lhota pod Libčany v souladu s výsledky jeho projednání. Návrh ÚP byl upraven na základě vyhodnocení pokynů k úpravě návrhu pro veřejné projednání ÚP Lhota pod Libčany pro opakované veřejné projednání, které se uskutečnilo dne 6. 3. 2020. Krajský úřad tímto, ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona sděluje, že z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s ÚPD vydanou krajem nemá k částem řešení návrhu ÚP Lhota pod Libčany, které byly od společného jednání změněny, připomínek. Současně je třeba upozornit, že připomínky však KÚ uplatňuje z hlediska širších územních vztahů k následnému řešení vyplývajícimu na základě účinnosti Aktualizace č. 2 ZÚR KH kraje. Z Aktualizace č. 2 ZÚR KH kraje, která byla vydána dne 17. 6. 2019 a nabyla účinnosti dne 12. 7. 2019, vyplývá pro správní území obce Lhota pod Libčany vymezení koridoru modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) (DZ4). Pro předmětný koridor stanovují ZÚR KH kraje, ve znění Aktualizace č. 1 a č. 2 následující úkoly pro územní plánování: „koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území, koordinovat návaznosti koridorů a ploch na hranicích obcí, zpřesnění ploch a koridorů, bude prováděno s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší) na ŽP a veřejné zdraví), koridor DZ4 – minimalizovat negativní vlivy na zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000, a to především vymezením koridoru DZ4 s ohledem na EVL Žehuňsko, PO Žehuňský rybník – Obora Kněžíčky a NPP Žehuňský rybník, tedy takovým zúžením tohoto koridoru, aby byl jeho průchod zvláště chráněnými územími minimální. Rovněž minimalizovat zásahy do EVL Orlice a Labe, EVL Olešnice, EVL Týnišťské Poorličí a EVL Víno, v ÚPD nižších stupňů dodržet podmínku minimalizace vlivů a zásahů do zvláště chráněných území, koridor DZ4 – minimalizovat zábor ZPF (zejména půdy v I. A II. Třídě ochrany) a PUPFL, eliminovat střety s ÚSES a minimalizovat zásahy do migračních koridorů, např. budováním dostatečně kapacitních migračních objektů a návodných opatření a zajistit průchodnost územím pro všechny relevantní typy fauny, koridor DZ4 – v max. možné míře vést koridor v souběhu se stávající trasou železniční trati z důvodu co největšího snížení nepříznivých důsledků fragmentace krajiny. Zajistit podmínky pro splnění hlukových limitů u obytné zástavby, koridor DZ4 – při zpřesňování koridoru věnovat zvýšenou pozornost ochraně veřejných zájmů na úseku památkové péče a konečné vedení a šířku koridoru i výběr architektonického řešení stavby umístěvané v rámci koridoru konzultovat s orgánem památkové péče. Nahlédnutím do textové části odůvodnění návrhu ÚP Lhota pod Libčany do kapitoly označené jako „B.2.3. Zpřesnění vymezení koridoru vymezených v Zásadách územního rozvoje a zpřesnění územního systému ekologické stability“ krajský úřad zjistil, že předmětná kapitola neobsahuje vyhodnocení výše uvedených úkolů pro územní plánování stanovených pro koridor modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) (DZ4). Na tento zásadní nedostatek upozorňujeme.	► Vzato na vědomí ► Vyhodnocení Aktualizace č. 2 ZÚR KH kraje bude doplněna do textové části odůvodnění návrhu.
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 4. 3. 2020, č. j. KUKHK-9174/ZP/2020 Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme k těm částem řešení návrhu ÚP Lhota pod Libčany, které byly od veřejného projednání konaného dne 9. 7. 2018 následující stanovisko. Ochrana ZPF 1. uplatňuje podle ust. § 5 zákona ZPF souhlasné stanovisko, které se týká plochy v k. ú. Lhota pod Libčany uvedené v následující tabulce:	► Vzato na vědomí

označení plochy	navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle třídy ochrany (ha)			
			I.	II.	III.	IV.
Z49	plochy smíšené obytné-venkovské	0,474	-	0,131	0,343	-

Výše uvedeným souhlasným stanoviskem je dotčeno **0,474 ha pozemků náležících do zemědělského půdního fondu**. Je jím odsouhlasena plocha, jejíž umístěním jsou dodrženy obecné zásady plošné ochrany ZPF dle ust. § 4 zákona ZPF, nenarušuje organizaci ZPF a je navržena tak, že v případě její realizace nevzniknou nevhodné proluky k obhospodařování okolních zemědělských pozemků. Jedná se o plochu, převzatou ze stávající ÚPD, ke které již byl v minulosti orgánem ochrany ZPF vydán souhlas dle ust. § 5 zákona ZPF.

2. mění souhlasné stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona ZPF uplatněné k návrhu územního plánu Lhota pod Libčany dne 30.01.2017 pod č.j. KUKHK-4209/ZP/2017, které se týká ploch v katastrálním územích Lhota pod Libčany uvedených v následující tabulce:

Označení plochy	navržené využití	souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)			
			I.	II.	III.	IV.
Z19a	bydlení v rod. domech - venkovské	1,062	-	-	1,062.	-
Z30	bydlení v rod. domech - venkovské	0,183	-	0,183	-	-

Výše uvedené souhlasné stanovisko je měněno, jelikož bylo od veřejného projednání konaného 9.7.2018 upraveno vymezení předmětných ploch. Zábor pozemků náležejících do ZPF byl u těchto ploch zmenšen (u plochy Z19a došlo k jinému vymezení a plošné redukci, část plochy Z30 byla již zastavěna a převedena do ploch stabilizovaných).

Lesní hospodářství

Krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů nemá z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, připomínky k upravenému návrhu ÚP Lhota pod Libčany.

Ochrana přírody a krajiny

Krajský úřad příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) a odst. 6 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny nemá připomínky k návrhu ÚP Lhota pod Libčany upravenému k opakovanému veřejnému projednání. Návrhem nedojde k dotčení ÚSES nadregionálního a regionálního významu, nebudou dotčena zvláště chráněná území ani soustavy NATURA 2000 a ptačí oblasti.

Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad příslušný dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) vydává stanovisko: návrh Územního plánu Lhota pod Libčany upravený k opakovanému veřejnému projednání není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Provedenými úpravami nejsou dotčeny zájmy podle zákona EIA. ÚPD neobsahuje záměry dle přílohy č. 1 zákona EIA, a z toho důvodu se nejedná o koncepci ve smyslu zákona EIA.

Technická ochrana ŽP

Krajský úřad dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, po posouzení předložené dokumentace, souhlasí s návrhem ÚP Lhota pod Libčany upraveným k opakovanému veřejnému projednání.

► Vzato na vědomí

PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ORGÁNŮ A ORGANIZACÍ	VYHODNOCENÍ
UPC ČR, s.r.o., zastoupená společností Info Tel, spol. s.r.o., Novolíšeňská 2678/18, 628 00 Brno-Líšeň ze dne 10. 2. 2020, zn. 20852/Ru V předložené dokumentaci se nenachází žádné VVKs, které by byly v našem vlastnictví.	► Vzato na vědomí

A. 4. Vyhodnocení stanovisek uplatněných ke druhému opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany

Druhé opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany se konalo 20. 7. 2020.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	VYHODNOCENÍ
Ministerstvo zemědělství, Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Pobočka Hradec Králové ze dne 7. 8. 2020, č. j. SPU 212908/2020 a) Stanovisko Státního pozemkového úřadu (SPÚ), oddělení vodohospodářských staveb Hradec Králové Opět uvádíme, že k návrhu zadání ÚP Lhota pod Libčany bylo vydáno naše vyjádření dne 28. 4. 2015 pod č. j. SPU 186937/2015, ve kterém jsou stavby HOZ i vodní nádrž ve vlastnictví státu a s příslušností hospodařit Státního pozemkového úřadu SPÚ uvedeny a zakresleny, zároveň jsou v něm uvedeny i naše podmínky v případě dotčení staveb HOZ i vodní nádrže, či našich zájmů. Byla vydána i vyjádření ke společnému jednání a veřejným projednáváním. Navrženými plochami a opatřeními v rámci ÚP jsou dotčena nebo s nimi sousedí tato HOZ: HOZ 1 – plochami změn v krajině: K10 (LBK 040/3), K2 (LBC 069 Na Stejskalkách), K11 (LBK 040/4), K12 (LBC 070 U Hubenic), K13 (LBK Lhotecká svodnice), K15 (těžba nerostů), plochami zastavitelnými : Z34 (BV), Z35 (BV), Z38 (OS), přeložka nadzemního vedení VN 35 KV, VD1 (optimalizace a zdvojkolejnění železniční trati č.020) HOZ 2 – K11 (LBK 040/4), VD1 (optimalizace a zdvojkolejnění železniční trati č. 020) VN Lhota p. L. – K2 (LBC 069 Na Stejskalkách) Opět upozorňujeme, že v ÚP není žádná zmínka o vodní nádrži (vlastnictví státu a příslušnost hospodařit SPÚ), nadále platí naše podmínky uvedené v předchozích vyjádřeních (především provádět výsadbu podél HOZ pouze jednostranně, nevysazovat doprovodnou zeleň okolo VN). <u>Nesouhlasíme s oboustrannou výsadbou okolo HOZ (K13, K12, část K11, K10, K2).</u> b) Stanovisko SPÚ, Krajského pozemkového úřadu pro královéhradecký kraj SPÚ je příslušný hospodařit s pozemky v obci Lhota pod Libčany a nemá připomínky k předloženému návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany k opakovanému veřejnému projednání (č. j. SPU 2120908/2020).	► Hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) jsou zakresleny v koordinačním výkrese. V textu jsou popsána v kapitole N odůvodnění, Stejně tak je jak v hlavním výkrese, tak v koordinačním výkrese zobrazena vodní plocha v ploše K2 (LBC 069 Na Stejskalkách). Nesouhlas s oboustrannou výsadbou okolo HOZ je v návrhu územního plánu respektován a to na str. 81-82 návrhu Opatření obecné povahy Územního plánu Lhota pod Libčany. (návrh výsadby, její umístění a skladbu územní plán neřeší, je předmětem dalších stupňů dokumentace).
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové ze dne 22. 6. 2020, č. j. SBS 22818/2020/OBÚ-09/1	

OBÚ v Hradci Králové již vydal vyjádření a stanovisko k Územnímu plánu Lhota pod Libčany pod SBS 41613/2016/OBÚ-09/1, SBS 17874/2018/OBÚ-09/1 a SBS 04534/2020/OBÚ-09/1, která jsou stále platná.	► Vzato na vědomí
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 11015 Praha ze dne 24. 6. 2020, č. j. MPO 350533/2020 S návrhem ÚP Lhota pod Libčany souhlasíme bez připomínek.	► Vzato na vědomí.
Magistrát města Hradec Králové, Čs. armády 408, 502 00 Hradec Králové Odbor životního prostředí ze dne 27. 7. 2020 č. j. MMHK/125586/2020/ŽP2/HUK Vodní hospodářství (Tlu) Z hlediska vodního hospodářství k návrhu ÚP v rozsahu úprav pro opakované veřejné projednání nemáme připomínek. Ochrana přírody a krajiny (Koz) Jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny máme tyto připomínky: - Požadujeme v koordinačním výkresu doplnit podél komunikací a cest interakční prvky – výsadba liniových, geograficky původních druhů dřevin. - Požadujeme upřesnit název dokumentace ÚSES, podle které jsou prvky ÚSES navrženy a budou blíže realizovány. „Plán ÚSES – pro celé území ORP Hradec Králové, aktualizace vymezení systému ekologické stability“, Ageris 2015. - V textové části je třeba opravit název kapitoly J.11, kapitola je nazvaná „Těžba šterkopísku v ploše K5“, přestože se jedná o vymezenou plochu K 15. Ochrana PUPFL (Hlav): Z hlediska státní správy nemáme k uvedenému námitek.	► Vzato na vědomí. ► Vzato na vědomí. Opravy názvu dokumentace ÚSES a kapitoly J.11 budou opraveny. S ohledem k tomu, že orgán ochrany přírody a krajiny nepožadoval ve svých vyjádření k zadání ÚP, ke společnému jednání a ani k veřejnému projednání a jeho opakovanému projednání doplnit do koordinačního výkresu podél komunikací a cest interakční prvky a v případě druhého opakovaného veřejné projednání mohly být podány připomínky a námitky pouze k těm skutečnostem, které se od veřejného projednání změnily, bude tento požadavek doplněn do textové části.
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor ÚP a SŘ, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 13. 7. 2020, č. j. KUKHK-18982//UP/2020 (Tov) Na základě posouzení předloženého návrhu ÚP krajský úřad tímto sděluje, že nemá z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem zásadních připomínek k částem řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny. Z pohledu pořizovatele územně plánovací dokumentace kraje je však třeba závěrem upozornit, že dne 22. 6. 2020 byla Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje usnesením č. ZK/29/2304/2020, vydána Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Ačkoli je zřejmé, že správní území obce Lhota pod Libčany nebylo obsahem řešení, které bylo předmětem Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje dotčeno, je třeba v textové části odůvodnění předmětného návrhu ÚP provést před jeho vydáním úpravu, spočívající v doplnění shora uvedené skutečnosti, týkající se vydání Aktualizace č. 4. Bez této nezbytné úpravy nelze předložit návrh na vydání předmětného ÚP, ve smyslu ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona Zastupitelstvu obce Lhota pod Libčany.	► Vzato na vědomí. Do textové odůvodnění územního plánu bude doplněna informace o vydání Aktualizace č. 4 ZÚR Královéhradeckého kraje.
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ze dne 20. 7. 2020, č. j. KUKHK-21639/ZP/2020 Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme k těm částem řešení návrhu ÚP Lhota pod Libčany, které byly od opakovaného veřejného	

A. 5. Dotčené orgány, které v daných lhůtách nevyužily možnost uplatnit svá stanoviska

- **Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor péče o krajinu**, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj**, Jana Černého 370/40, 503 41 Hradec Králové
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.
- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**
Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem územního plánu nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené touto správou.

A. 6. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona po veřejném projednání

- **Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického**, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové
ze dne 19. 8. 2020, zn. SBS 31244/2020/OBÚ-09/1
S vyhodnocením souhlasí.
- **Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje**, Habrmanova 19, 500 01 Hradec Králové
ze dne 31. 8. 2020, č. j. KHS HK 26615/2020/HOK.HK/Hr
S vyhodnocením souhlasí.
- **Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408**, 502 00 Hradec Králové, odbor životního prostředí
ze dne 4. 9. 2020, č.j. MMHK/141703/2020/ŽP2/HUK
Vodní hospodářství a ochrana PUPFL souhlasí.
Ochrana přírody a krajiny upozorňuje na možnost realizace ÚSES podél vodních toků a HOZ vysazením vhodných geograficky původních dřevin po obou stranách toku, vzhledem k údržbě HOZ je možné je sázet dále od hranice toku a mezi nimi provést zatravnění. Požadavek bude po dohodě doplněn do odůvodnění územního plánu.
- **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32**, 110 15 Praha 1
ze dne 31. 8. 2020, č.j. MPO 540562/2020
S vyhodnocením souhlasí bez připomínek.
- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,
ze dne 14. 9. 2020, č. j. KUKHK-26584/ZP/2020
Ochrana ZPF nemá připomínky.
Lesní hospodářství nemá připomínky.
Ochrana přírody a krajiny nemá připomínky.
Posuzování vlivů na životní prostředí nemá připomínky.
Technická ochrana životního prostředí nemá připomínky.

- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování**, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové,
ze dne 15. 9. 2020, č. j. KUKHK-24244/UP/2020(Pan)
Ve stanovisku je požadováno doplnit a upřesnit vyhodnocení námitek, územních limitů a argumenty pro vypořádání cílů a úkolů územního plánování plynoucích z nadřazené dokumentace.

B. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

B. 1. Námitky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Nejpozději do 7 dnů, tj. do 16. 7. 2018, ode dne konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany, které se uskutečnilo 9. července 2018, mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námitkou. V zákonné lhůtě bylo podáno 8 námitek. Námitky byly vyhodnoceny, jak je uvedeno v této kapitole.

NÁMITKA č. 1

Miloš Gregor a Zuzana Gregorová, bydliště Lhota pod Libčany 149, 503 27 Lhota pod Libčany

Datum doručení námitek: 12. 7. 2018

Obsah Námitky:

Jako vlastníci pozemku p.č. 502/1, 501/1 a 501/4 v k.ú. Lhota pod Libčany podáváme námitky ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona k návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany, spočívající v:

- požadavku vypustit z návrhu řešení zastavitelnou plochu Z 19a-b, zejm. pak část s funkční specifikací BV – plochy bydlení v rodinných domech-venkovské.

Vymezení území dotčené námitkou. Zastavitelné plochy Z19a a Z19b.

Odůvodnění: vymezené plochy s funkcí BV mj. nerespektuje současný stav skutečného funkčního využití na sousedních pozemcích v našem vlastnictví (p.č. 502/1, 501/1 a 501/4 v k.ú. Lhota pod Libčany), na kterých je provozována činnost zemědělského hospodaření. Činnost na sousedních pozemcích (výše jmenovaných) je provozována v ploše dle platného ÚP vymezené jako SV-plochy smíšené obytné. Rovněž tak návrh Úp v případě této zastavitelné plochy z 19a-b žádným způsobem nestanovuje podmínky, na základě kterých by v budoucnu (v případě její realizace) bylo nezbytné respektovat stávající zemědělské hospodaření tak, jak je dnes provozováno. V daném smyslu byl uvedený požadavek uplatněn na obci dne 27.11.2017.

Jedná se o námitku, které byla podána včas ve lhůtě stanovené podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění a osobou oprávněnou k jejímu podání podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITCE SE VYHOVUJE.

Odůvodnění:

Rozvojové plochy Z19a a Z19b „plochy bydlení v rodinných domech- venkovské (BV)“ byly do návrhu územního plánu převzaty z platného Územního plánu sídelního útvaru Lhota pod Libčany (ÚPSÚ), do kterého byly zahrnuty na základě pořízené územní studie v rámci Změny

č. 5 ÚPSÚ. Plochy byly navrženy s využitím pro bydlení v rodinných domech a jako přípustné byly mimo jiné i uvedeny stavby občanského vybavení a rodinnou rekreaci. S ohledem na stávající okolní zástavbu a její užívání v zemědělsky obhospodařované krajině, sousedství zemědělských pozemků a blízkosti zemědělského podniku budou předmětné plochy z19a a Z19b navrženy jako zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití jako „plochy smíšené obytné – venkovské (SV)“, které jsou určeny pro bydlení v rodinných domech a pro komplexy hospodářských usedlostí – domy venkovského typu, tedy domů a usedlostí s hospodářským zázemím, jako staveb pro podnikání, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb v okolí nesníží kvalitu prostředí a nezvýší dopravní zátěž v území.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 2

Jaroslav Tichý, bydliště Pod Zámečkem 1406/28, 500 12 Hradec Králové

Datum doručení námítky: 12. 7. 2018

Obsah Námítky:

Jako vlastník pozemku p.č. 503 v k.ú. Lhota pod Libčany podávám námítky ve smyslu ust. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona k návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany spočívající:

- v nesouhlasu s navrhovanou funkční specifikací uvedeného pozemku v mém vlastnictví (dle návrhu ÚP jako zastavitelná plocha Z 19a s funkcí ZO a BV a požadavku vymezit tento pozemek nově s funkcí SV – plochy smíšené obytné

Vymezené území dotčené touto námitkou: část zastavitelné plochy Z 19a – p.č. 503 v k.ú. Lhota pod Libčany.

Odůvodnění. Budoucí vlastník pozemku (na základě připravované smlouvy o smlouvě budoucí) předpokládá, resp. má zájem v krátkém časovém horizontu na daném pozemku provozovat svou současnou podnikatelskou činnost, shodnou s činností na sousedním pozemku p.č. 502/1 v k.ú. Lhota pod Libčany, provozované v ploše dle Úp vymezené jako SV-plochy smíšené obytné. Vymezení plochy s funkcí BV tak mj. nerespektuje současný stav skutečného funkčního využití na sousedním pozemku (p.č. 502/1 a 501/1). V daném smyslu byl uvedený požadavek uplatněn na obci dne 27.11.2017.

Jedná se o námitku, které byla podána včas ve lhůtě stanovené podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění a osobou oprávněnou k jejímu podání podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITCE SE VYHOVUJE.

Odůvodnění:

Rozvojové plochy Z19a a Z19b „plochy bydlení v rodinných domech- venkovské (BV)“ byly do návrhu územního plánu převzaty z platného Územního plánu sídelního útvaru Lhota pod Libčany (ÚPSÚ), do kterého byly zahrnuty na základě pořízené územní studie v rámci Změny č. 5 ÚPSÚ. Plochy byly navrženy s využitím pro bydlení v rodinných domech a jako přípustné byly mimo jiné i uvedeny stavby občanského vybavení a rodinnou rekreaci. S ohledem na stávající okolní zástavbu a její užívání v zemědělsky obhospodařované krajině, sousedství zemědělských pozemků a blízkosti zemědělského podniku budou předmětné plochy z19a a Z19b navrženy jako zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití jako

„plochy smíšené obytné – venkovské (SV)“, které jsou určeny pro bydlení v rodinných domech a pro komplexy hospodářských usedlostí – domy venkovského typu, tedy domů a usedlostí s hospodářským zázemím, jako staveb pro podnikání, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb v okolí nesníží kvalitu prostředí a nezvýší dopravní zátěž v území.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 3

Ing. Václav Vyníklář, bydliště Lhota pod Libčany 59, 503 27 Lhota pod Libčany

Datum doručení námítky: 16. 7. 2018

Obsah Námítky:

Námítka proti vedení vysokého napětí (VN) přes soukromý pozemek.

Dávám tímto námitku k návrhu k návrhu územního plánu obce Lhota pod Libčany, který byl veřejně projednán dne 8.7. 2018: Nesouhlasím s vedením VN, přes můj pozemek č. 492/2. vedení VN slouží jako přívod k nové trafostanici TS-T2.

Důvod: - vedením VN (jak způsobem nadzemním, tak i podzemním) vznikne na pozemku ochranné pásmo, které zatíží pozemek břemenem a ztíží jeho další využití. Trafostanice TS-T2 je umístěna na východním okraji plochy Z 19b a byla do ÚP zařazena jako podpora pro výstavbu na plochách Z 19a, Z 18b, Z 21 a Z 22. Vedení VN lze vést i přes pozemek 492/1, který je součástí plochy Z 19b, na kterém má být nová výstavba. Odpadl by tak problém s využitím parcel jiných majitelů (vedle 492/2 se jedná např. ještě o 492/3 a 492/4) pro tuto akci soukromého investora.

Změna umístění trafostanice T2:

Protože není zajištěno, že plocha Z 19b bude vůbec pro bytovou výstavbu využita (a výstavba na ní je dokonce možná až po výstavbě Z 19a), nemůže být T2 zdrojem ani pro ostatní plochy (Z 21, Z 22 a Z 19b), bez zbytečné blokáce orné půdy pro kolaudaci staveb na Z 19a, Z 21 a Z 22. Tento problém lze odstranit přemístěním T2 na okraj ploch Z 19a, Z 21, resp. Z 22 k silnici III/32321, resp. zvýšením kapacity stávající trafostanice. Tím by byla vyřešena i moje námitka.

Jedná se o námitku, které byla podána včas ve lhůtě stanovené podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění a osobou oprávněnou k jejímu podání podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITCE SE VYHOVUJE.

Odůvodnění:

V návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany bude zrušeno navržené vedení VN velmi vysokého napětí vedoucí přes pozemek p.č. 492/2 v k.ú. Lhota pod Libčany k nové trafostanici TS-T2. V návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany bude zrušeno navržené vedení VN velmi vysokého napětí vedoucí přes pozemek p.č. 492/2 v k.ú. Lhota pod Libčany k nové trafostanici TS-T2. Zásobování západní části obce bude řešeno posílením výkonu trafostanice na území sousední obce Roudnice.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 4

Jaroslav Jelínek a Jarmila Jelínková, bydliště Lanžhotská 474/2, 155 21 Praha - Zličín

Datum doručení námítky: 9.7.2018

Obsah Námitky:

Podáváme námitku dle § 52 odst. 2 stavebního zákona proti návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany.

Jsme vlastníky pozemků p.č. 408/2 a 408/3 v k.ú. Lhota pod Libčany. Obsahem návrhu ÚP je mimo dalších záměrů také záměr zahrnout uvedené pozemky do ploch VS, tedy mezi plochy smíšené výrobní. Jak dokládáme v příloze, v původním (platném) Úp byla větší část těchto pozemků zahrnuta mezi plochy BV, tedy mezi plochy bydlení v rodinných domech – venkovské. V současné době proběhla demolice původní budovy č.p. 97 a nyní sjednáváme stavební povolení pro výstavbu rodinného domu na pozemku 408/2. Zahrnutím pozemku mezi plochy VS, kde ve vymezení povolených staveb rodinný dům chybí, by nám nemohlo být vydáno stavební povolení.

Navrhované řešení. Navrhujeme, aby byl ÚP, co se týká těchto dvou pozemků, minimálně upraven do podoby před navrhovanými změnami. Za nejlepší možný stav považujeme zahrnutí celých obou pozemků mezi plochy BV, tedy mezi plochy bydlení v rodinných domech – venkovské.

Odůvodnění: V první řadě je třeba podotknout, že změny byly do návrhu Úp zahrnuty bez vědomí majitele pozemku a zásadně negativně ovlivňují práva a zájmy související s výkonem vlastnického práva k těmto pozemkům. Vzhledem k tomu, že se pozemky nacházejí v oblasti navazující na centrum obce a v okolí je zástavba tvořená rodinnými domy nevidíme důvod, proč tuto oblast vymezovat jako plochu smíšenou výrobní. Neméně důležitý je i fakt, že demolicí původní budovy, která byla ve velmi špatném technickém stavu, a výstavbou nového rodinného domu dojde k pozitivní změně vzhledu oblasti, což je jistě v zájmu samotné obce a neméně pak majitelů rodinných domků v sousedství předmětných pozemků.

Jedná se o námitku, které byla podána včas ve lhůtě stanovené podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění a osobou oprávněnou k jejímu podání podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITCE SE VYHOVUJE.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 408/2 a 408/3 v k.ú. Lhota od Libčany budou navrženy jako plochy s rozdílným způsobem využití „plochy smíšené obytné-venkovské (SV)“, které umožňují umístit stavby pro bydlení a zároveň nebudou v kolizi se stávajícím užíváním sousedních objektů.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 5

Václav Hronek, bydliště Vančurova 1325, 547 01 Náchod

Datum doručení námítky: 12.7.2018

Obsah Námítky:

Jsem vlastníkem pozemků p.č. 538/1, 538/12, 538/13, 538/14, 538/15, 538/16, 538/17, 538/18, 538/19, 538/20, 538/24, 539/1, 540/1, 540/2, 540/3, 540/4 a 541/1 v k.ú. Lhota pod Libčany. V platném územním plánu obce byly na části pozemků p.č. 538/12, 538/13, 538/14, 538/15, 538/17, 538/18, 538/19, 538/20, 538/24, 540/3, 540/4 v k.ú. Lhota pod Libčany umístěny plochy určené k zastavění s využitím území „venkovská obytná zóna“. Tyto plochy byly uvedeny v návrhu nového územního plánu jako plocha Z1, Z2 (bydlení v rodinných domech – venkovské) a Z 47 (plochy veřejného prostranství).

Po seznámení s návrhem ÚP na veřejném projednání dne 9.7.2018 jsem zjistil, že z návrhu byly vypuštěny plochy Z1, Z2 a Z47. Jsem vlastníkem pozemků, na kterých byly plochy Z1, Z2 a Z47 umístěny a tato změna, která byla provedena v průběhu projednávání návrhu územního plánu, se mě přímo dotýká. S vypuštěním ploch Z1, Z2 a Z47 zásadně nesouhlasím. Platným územním plánem obce jsou mé pozemky určeny k zastavění jako „plochy bydlení v rodinných domech – venkovské“ s tím, že je zajištěno dopravní napojení, zásobování vodou, odkanalizování, zásobování elektrickou energií a zásobování plynem. Za tohoto předpokladu jsem pozemky v roce 2016 zakoupil. Důvodem nákupu těchto pozemků byl můj investiční záměr spočívající v rozdělení pozemků na parcely pro umístění rodinných domů, vybudování dopravního napojení a napojení na inženýrské sítě. Započal jsem již s přípravou tohoto záměru a přípravnými pracemi pro zpracování projektové dokumentace.

V textové části územního plánu na str. č. 47 je uvedeno, že zástavba v této lokalitě byla prosazena prostřednictvím změny č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, která byla schválena dne 19.7.2006. Projektantem této změny byl Ing. arch. Karel Novotný, který je projektantem i návrhu nového ÚP. Co je míněno prosazením, není v textové části návrhu ÚP uvedeno. V době schválení změny č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany jsem nebyl vlastníkem dotčených pozemků. Tato zásadní změna v názoru projektanta a příslušných dotčených orgánů mě velmi překvapila. Překvapilo mě také, že jsem byl přítomnými vlastníky přímo uveden při veřejném projednání jménem, a to v tom smyslu (při položení dotazu zástupci pořizovatele), zda jsou mé pozemky z ploch určených k zastavění vypuštěny „jak jsme se dohodli“. Mám obavy, zda důvodem pro vypuštění ploch Z1, Z2 a Z47, změnu názoru projektanta a připomínky občanů není změna vlastníka dotčených pozemků.

Není mojí vinou, že předchozí vlastník nevyužil pozemky v souladu s platným územním plánem.

Velkým překvapením pro mne byly připomínky občanů Lhoty pod Libčany, které se netýkaly nemovitostí v jejich vlastnictví, ale hlavním jejich zájmem bylo využití pozemků v mém vlastnictví, tj. ploch Z1, Z2 a Z47. Z obsahu připomínek je zřejmé, že nejsou zcela seznámeni s tím, co má ÚP obsahovat a jaký je jeho účel. Využití ploch Z1 a Z2 pro zástavbu rodinnými domy není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ani se zásadami územního rozvoje. Nedochází ani k porušování platných právních předpisů. Plochy Z1, Z2 a Z47 jsou z urbanistického hlediska velmi vhodně navrženy. Navazují přímo na stávající zástavbu rodinných domů v obci, stávající dopravní systém a inženýrské sítě.

Pokud budou plochy Z1, Z2 a Z47 z návrhu územního plánu vypuštěny, vznikne mě v důsledku zrušení využití pozemků k zastavění značná majetková újma. Cena pozemků stále stoupá a o pozemky určené pro zástavu rodinnými domy je vzhledem k jejich poloze velký zájem. Vzniklou majetkovou újmu budu nucen v souladu s platnými právními předpisy po pořizovateli územního plánu vymáhat dle platných právních předpisů.

Žádám, aby plochy Z1, Z2 a Z47 byly v novém územním plánu určeny k zastavění rodinnými domy, jak je uvedeno v platném územním plánu a jak to bylo uvedeno i v návrhu územního plánu obce (resp. u plochy Z47 jsem ochoten akceptovat změnu využití na „plochy veřejných prostranství“. S vypuštěním ploch Z1, Z2 a Z47 ze zastavitelných ploch nesouhlasím.

Jedná se o námitku, které byla podána včas ve lhůtě stanovené podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění a osobou oprávněnou k jejímu podání podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ.

Odůvodnění.

Zástavba v lokalitách Z1 a Z2 byla prosazena prostřednictvím změny č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, která byla schválena dne 19.7.2006 s účinností od 4.8.2006. Změnou č. 3 ÚPSÚ došlo k dosažení souhlasu s odnětím zemědělské půdy 1. a 2. třídy ochrany zemědělské půdy v rámci plochy s rozdílným způsobem využití "venkovská obytná zóna" (plocha č. 39 podle označení ve změně č. 3 ÚPSÚ, jižní část). Zastavění daných ploch (a pozemků podatele námitek) bylo umožněno před více jak 5 lety, viz den nabytí účinnosti změny č. 3 ÚPSÚ. V dané době od nabytí změny č. 3 ÚPSÚ doposud nezískal podatel námitek platné rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu, pro kterou bylo zastavění uvedenou územně plánovací dokumentací určeno a ani nebyla uzavřena účinná veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí.

Soudní judikatura se ustálila na názoru, že: „Právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným, přičemž v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci.“ a dále také: „Majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům.“ Pořizovatel tak odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 29.04.2008 č.j. 4 Ao 2/2008-42 a ze dne 31.08.2011 č.j. 1 Ao 4/2011-42, ale i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 13.05.2014 sp.zn. 6 Aos 3/2013. Ohledně změny funkčního využití a nezařazení pozemků podatele námitek do zastavitelných ploch pak pořizovatel zastává názor, který byl již Nejvyšším soudem vysloven v rozsudku NSS ČR ze dne 29.04.2008 č.j. 4 Ao 2/2008-42: „K podstatě navrhovatelových námitek považuje Nejvyšší správní soud za nutné především zdůraznit, že jakkoliv přijetí územně plánovací dokumentace nesmí vést k neodůvodnitelné ingerenci do stávající práv vlastníků dotčených nemovitostí, nelze přehlédnout, že jeho úkolem je harmonizace a regulace rozvoje širšího územního celku. Pořizování územně plánovací dokumentace je tedy výrazem veřejného zájmu na naplnění cílů definovaných v § 18 nového stavebního zákona. Z tohoto důvodu je také rozhodování v tomto procesu (rozhodnutí o pořízení územního plánu, zadání územního plánu, schválení pokynů k zapracování do návrhu územního plánu, i vydání územního plánu či zamítnutí návrhu na jeho vydání) svěřeno zastupitelstvu příslušné obce; jde o výkon její samostatné působnosti (srov. § 6 odst. 5 nového stavebního zákona). Tyto výstupy (tedy i schválený návrh územního plánu) tak představují konkrétní podobu veřejného zájmu na prostorovém a funkčním využití území obce, na podobě její infrastruktury, na jejím dalším rozvoji, atd. Jsou výsledkem konsenzu, na němž se usnesli jednotliví zastupitelé reprezentující různé skupinové i individuální zájmy obyvatel obce. Nelze jistě rozumně předpokládat, že tento konsenzus představuje optimální (maximálně racionální) řešení, s nímž jsou srozuměny

všechny osoby, kterých se dotýká. V praxi může jít i o rozhodnutí, která jsou výsledkem pouhé snahy jednotlivých zastupitelů o maximalizaci jejich vlastních (politických) funkcí a dokonce i rozhodnutí nesprávná, iracionální. Z tohoto důvodu je celý proces pořizování územně plánovací dokumentace podroben právní reglementaci, a to zejména stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. V těchto mantinelech se popsané rozhodování odehrává a úkolem soudu je tak pouze sledovat, zda se obec v rámci tohoto procesu pohybovala v jejích mezích. Soudu tedy nepřísluší určovat, jakým konkrétním způsobem má být určité území využito, zda je toto využití optimální, atd. Zcela pregnantně je úloha soudu při přezkumu územně plánovací dokumentace vyjádřena v rozsudku Nejvyššího správního soudu publikovaném pod č. 1462/2008 Sb. NSS, kde je uvedeno, že "soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně celé politické společnosti) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet".

Podatel námitek dle názoru pořizovatele není návrhem nového územního plánu nepřiměřeně zkrácen na svých vlastnických a jiných právech, když schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu užívání a využití stanovené (zcela nahrazovaným) stávajícím Územním plánem sídelního útvaru Lhota pod Libčany (ve lhůtě určené v § 102 odst. 3 stavebního zákona) netransformoval do podoby platného územního rozhodnutí nebo územního souhlasu nebo uzavřené veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí. Dle názoru pořizovatele není žádným právním předpisem stanoveno, že stávající funkční využití pozemků musí být převzato do zcela nového územního plánu, resp. že má pořizovatel vždy vyhovět představám vlastníka pozemku ohledně výstavby na jeho pozemku. Uvedené nemůže být nadepsaným soudem či jiným orgánem veřejné moci kvalifikováno jako nezákonnost, neboť to je projevem práva odpůrce na samosprávu = práva vyplývajících z ústavního pořádku České republiky, do kterého nemůže být zasahováno ani mocí soudní a konečná podoba napadeného opatření obecné povahy (realizace zájmů pořizovatele) je utvářena v zákonem definovaném procesu územního plánování. Obdobný názor, ze kterého vycházel při koncipování tohoto názoru odpůrce, již vyslovil Nejvyšší správní soud ČR dne 08.02.2012 ve svém rozhodnutí č.j. 6 Ao 8/2011-74 – viz výše. V tomto ohledu pak pořizovatel zmiňuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.8.2019 č.j. 10 As 280/2018-43, ve kterém se Nejvyšší správní soud znovu přiklonil k závěru, že: „Nelze souhlasit s krajským soudem v tom směru, že pouhé začlenění pozemku do určité plochy v předchozím územním plánu zakládá jeho vlastníkovu právní nárok, aby seznal z odůvodnění nového územního plánu konkrétní důvody pro odlišné účelové určení daného pozemku, resp.jeho začlenění do jiné plochy (...).“

Pořizovatel popsal v odůvodnění konkrétní důvody, které ho vedly k vypuštění plochy Z1, Z2 a Z 47 z návrhu územního plánu. Z těchto důvodů námitku zamítl jako nedůvodnou.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 6

Lucie Kolářová, bydliště Roudnice 185, 503 27 Roudnice

Datum doručení námítky: 11.7.2018

Obsah Námítky:

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 556/1 v k.ú. Lhota pod Libčany (Pozemek). Tento pozemek jsem zakoupila současně s pozemkem p.č. 422/1 v k.ú. Roudnice (Sousední pozemek). Územím dotčeným námitkami je Pozemek.

Námitka nepřezkoumatelnosti. Namítám nepřezkoumatelnost návrhu územního plánu, když ohledně Pozemku není v návrhu ÚP žádné vyjádření, a to jak v textové části návrhu Úp, tak ani v části grafické. Přitom fakticky v návrhu Územního plánu dochází ke změně v určení funkčních ploch ve vztahu k Pozemku, když veškeré změny by měly být řádně odůvodněné. Odůvodnění ÚP přitom musí být bezvýhradně odpovídat základním zásadám činnosti správních orgánů, přiměřeně náležitostem správních rozhodnutí, jakož i musí obsahovat zmíněné náležitosti stanovené v § 53 stavebního zákona (viz např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, vydaný pod sp. Zn. 30 A 2/2013). Pokud Úp těmto požadavkům neodpovídá, je nepřezkoumatelný, což je právě případ návrhu Územního plánu.

Námitka nesprávnosti a vnitřní rozpornosti

Namítám nesprávnost návrhu ÚP, který (bez bližšího zdůvodnění) na str. 69 a násl. V bodě k uvádí: „ÚP Lhota pod Libčany vychází z ÚPSÚ Lhota pod Libčany a jeho změn č. 1 – 6, z ÚPSÚ přebírá dosud nezastavěné plochy pro bydlení a dále reaguje na aktuální požadavky majitelů pozemků a budoucích investorů návrhem dalších zastavitelných ploch.“

Pokud by bylo výše uvedené tvrzení v návrhu ÚP správné, pak by Pozemek byl v návrhu ÚP (shodně se změnou č. 3 stávajícího územního plánu) i nadále uveden jako zastavitelná plocha, kterou lze využít zejména pro umístování staveb pro bydlení, což však není.

Navíc výše citované tvrzení z návrhu ÚP se ve vztahu k Pozemku nijak neprojevuje ani v grafické části návrhu ÚP, a tedy návrh ÚP je rovněž vnitřně rozporný.

V návrhu ÚP jsou tak uvedena tvrzení, která jsou nesprávná, a které jsou také vnitřně rozporná, když existuje rozpor mezi textovou a grafickou částí návrhu Územního plánu.

Námitka nesprávnosti dále spočívá i v nelogičnosti návrhu ÚP postrádajícího vymezení Pozemku jako zastavitelné plochy, když Pozemek spolu se Sousedním pozemkem tvoří logicky včleněnou část zastavěného území jak obce Roudnice, tak obce Lhota pod Libčany, když Pozemek je ukončen (na rozdíl od dalších sousedních pozemků v dotčeném území) zadním traktem pozemku p.č. 376/1 v k.ú. Libčany, tj. oplocenou zahradou, a nikoliv polem. Sousední pozemek je přitom zcela včleněn do okolní zástavby mimo zemědělsky obdělávanou půdu. Logické začlenění jak do zástavby obce Roudnice, tak do zástavby obce Lhota pod Libčany je skutečnost, kterou je třeba v návrhu ÚP vzít v potaz, a Pozemek ponechat jako zastavitelnou plochu s možností výstavby rodinných domů, a to navíc v situaci, kdy se oproti původním předpokladům v návrhu ÚP snížil rozsah původně navržených ploch určených k zastavění rodinnými domy, a takových ploch je tedy v aktuálním návrhu ÚP nedostatek.

K důkazu dokládám výpis LV č. 222, k.ú. Lhota pod Libčany, LV č. 131 k.ú. Roudnice, snímky z katastrální mapy a místní šetření.

Námitka nepřiměřeného zásahu do vlastnického práva a diskriminace

Pozemek jsem kupovala jako pozemek, který v okamžiku koupě byl (a nadále i je) stávajícím Úp obce Lhota pod Libčany určen jako pozemek nacházející se v zastavitelné ploše pod označením lokalita č. 38, s funkčním vymezením jako „venkovská obytná zóna“, která navazuje na současně zastavěné území obce Roudnice, a kterou lze využít zejména pro umístování staveb pro bydlení.

Určení Pozemku, jak je uvedeno výše, vyplývá i z vyjádření Magistrátu města Hradec Králové, Odboru hlavního architekta ze dne 25.6.2018, které přikládám včetně příloh.

Kupní cena dle Kupní smlouvy přitom činila 1188480 Kč, což odpovídá ceně za pozemky určené k zastavění (tj. 160 Kč/m², přičemž v současnosti je obvyklá cena takového pozemku minimálně desetkrát vyšší), když dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., a vyhlášky 441/2013 Sb., činí aktuální cena půdy pro BPEJ 31300 částku 14,56 Kč/m² a pro BPEJ 31400 částku 15,60 Kč/m², což znamená, že:

a) cena půdy na Pozemku pro BPEJ 31300 při výměře 3429 m² činí 49926,24 Kč, a pro BPEJ 31400 při výměře 1304 m² činí 20342,40 Kč – celkem tedy za 4733 m² činí cena půdy 70268,64 Kč,

b) cena půdy na Sousedním pozemku pro BPEJ 31300 při výměře 2509 m² činí 36531,04 Kč a pro BPEJ 31400 při výměře 186 m² činí 2901,60 Kč – celkem tedy 2695 m² činí cena půdy 39432,64 Kč.

Pozemek a Sousední pozemek tedy byly zakoupeny s legitimním očekáváním možnosti výstavby rodinných domů, a současně přitom právě pro účely výstavby takových rodinných domů, a to především pro mé syny (mé bydliště na adrese Roudnice 185 se fakticky nachází cca 50 m od Pozemku), když již nyní na Pozemku a na Sousedním pozemku plánuji výstavbu rodinných domů a průběžně činím úkony s tím spojené, když i za tímto účelem jsem dne 25.6.2018 u magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, podala Žádost o závazné stanovisko orgánu územního plánování dle § 96b pro záměr novostavby rodinného domu a pro účel umístění stavby na Pozemku, a v brzké době tedy proběhne i stavební řízení. Současně pak řeším i koncepci zástavby na Sousedním pozemku. K důkazu výše uvedené vyjádření magistrátu Hradec Králové ze dne 25.6.2018.

V případě, že by Pozemek nebyl určen k výstavbě rodinných domů jako „venkovská obytná zóna“, pak bych Pozemek ani Sousední pozemek nikdy nekupovala.

Namítám, že v případě, že v ÚP nebude Pozemek i nadále funkčně vymezen jako venkovská obytná zóna, která lze využít zejména pro umístování staveb pro bydlení, resp. jako ekvivalentně vymezená zastavitelná plocha v klasifikaci užití v návrhu ÚP (BV plocha bydlení v rodinných domech – venkovské, nebo SV plochy smíšené obytné – venkovské), dojde k nedůvodnému a nepřiměřenému zásahu do mého vlastnického práva a do legitimního očekávání, které jsem ohledně Pozemku měla.

K omezení mého vlastnického práva má přitom (zcela nelogicky) dojít za situace, kdy návrh ÚP počítá rozšiřující se zástavbou, což činí omezení mého vlastnického práva o to více nedůvodným.

Bavíc v těsném sousedství Pozemku dochází jednak k zachování ploch určených k zastavění a dokonce k rozšíření zastavitelných ploch, což se týká zejména zastavitelné plochy:

- Z19a a Z19b s navrženým funkčním využitím – funkční plocha „plochy bydlení v rodinných domech – venkovské“ a se stávajícím využitím – orná půda
- Z21 a Z22 s navrženým funkčním využitím – funkční plocha „plochy smíšené obytné – venkovské“, a se stávajícím využitím – orná půda

A není tedy žádný důvod, aby nebyla na Pozemku vymezena obdobná zastavitelná plocha, tj. zastavitelná plocha určená k výstavbě rodinných domů, když se s ohledem na skutečnosti uvedené výše rovněž jedná o evidentní diskriminaci mé osoby, a tedy vznáším námitku diskriminace.

Podstatná je i skutečnost, že k pozemku jsou již v současnosti přivedeny veškeré inženýrské sítě a kanalizační řad, což je rovněž činí způsobilým k výstavbě rodinných domů.

Námitka nedůvodného omezení přístupu k Sousednímu pozemku

Namítám rovněž nedůvodné omezení přístupu k Sousednímu pozemku, když Pozemek současně slouží (mimo jiné) i k zajištění přístupu na Sousední pozemek, a v případě změny funkčního vymezení z venkovské obytné zóny by došlo neznemožnění vybudování odpovídajícího přístupu na Sousední pozemek. K důkazu výše uvedené LV a snímky katastrální mapy.

Újma a ochrana práv soudní cestou

Pokud by v ÚP došlo oproti současnému stavu ke změně funkčního vymezení ze zastavitelné plochy, došlo by na mé straně ke vzniku značné újmy, a byla bych nucena se této újmy domáhat, a to i případně soudní cestou žalobou podanou proti ÚP.

Újma by se přitom netýkala pouze Pozemku, když je zřejmé, že by došlo k újmě značného rozsahu, když i v mezidobí vzrostly ceny pozemků určených k zastavění, navíc v takto atraktivních lokalitách v blízkosti Hradce Králové a Pardubic.

Na základě výše uvedených námitek žádám, aby Pozemek byl v ÚP zachován jako zastavitelná plocha s funkčním vymezením odpovídajícím stavu aktuálně platného územního plánu obce Lhota pod Libčany, tj. s vymezením ekvivalentním pojmu „venkovská obytná zóna“ užívaném ve stávajícím územním plánu.

Jedná se o námitku, které byla podána včas ve lhůtě stanovené podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění a osobou oprávněnou k jejímu podání podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITCE SE VYHOVUJE.**

Odůvodnění.

Pozemek p.č. 556/1 v k.ú. Lhota pod Libčany bude navržen do zastavitelného území v souladu se změnou č. 3 Územního plánu sídelního útvaru Lhota pod Libčany, vydanou v roce 2006 a určen bude ploše s rozdílným způsobem využití jako „Plochy bydlení v rodinných domech (BV)“.

Jmenovaný pozemek byl součástí zastavitelných ploch od vydání změny č. 3 ÚPSÚ od 19.7.2006. Pozemek nebyl do doby veřejného projednání, tedy dvanácti let, k navrženému účelu využit. Předmětný pozemek leží mimo souvislou zástavbu obce Lhota pod Libčany za silnicí I/11, je situován za zahradami rodinných domů obce Roudnice. S ohledem k ustanovení § 102, odst. 3 stavebního zákona, kdy od vydání změny č. 3 ÚPSÚ uplynulo více než 5 let (v této době nenabýlo účinnosti rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas pro stavbu, pro kterou bylo zastavění uvedenou územně plánovací dokumentací určeno a toto rozhodnutí nebo souhlas je platné nebo před uplynutím lhůty 5 let byla uzavřena veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí a tato veřejnoprávní smlouva je účinná), byla plocha v návrhu územního plánu k veřejnému projednání zrušena. Nejednalo se tedy o diskriminaci a ni o nepřiměřený zásah do vlastnických práv, ani nedůvodné omezení přístupu k sousednímu pozemku. Pozemek je součástí zemědělsky obhospodařovaného celku a výše jmenovanou dobu nebylo s ním jiným způsobem v souladu se změnou ÚPSÚ nakládáno.

S ohledem k tomu, že se dalším respektováním požadavků vlastníka nejedná o zásadní porušení koncepce obce a po upozornění na rizika umístění takovéto zastavitelné plochy obce mimo její souvislou zástavbu, resp. o její přiřazení k obci sousední až za hranici silnice I/11, je pozemek opětně do zastavitelných ploch zahrnut s ujištěním, že je započato s přípravou jeho zástavby pro rodinné bydlení.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 7

Podatelé na základě plné moci zastoupení **advokátem Mgr. Liborem Zbořilem, Legalcom advokátní kancelář, s.r.o., Panská 890/7, Nové Město, 110 00 Praha 1.** V podání jsou doloženy listy vlastnictví a plné moci podatelů námitek.

Datum doručení námítky 16. 7. 2018

Obsah námitek:

Námítky vlastníků pozemků a staveb proti záměru plochy Z5 návrhu Územního plánu obce Lhota pod Libčany a proti absenci posouzení návrhu na životní prostředí ve vztahu k ploše Z5 a ke zdvojkolejnění železniční dráhy Praha – Hradec Králové.

Námítky podatelů se vztahují k záměru plochy v Návrhu označené jako plocha Z5, když v textové části Návrhu je k této ploše uvedeno následující:

Plocha Z5 – katastrální území Lhota pod Libčany, zastavitelná plocha navazující na východní okraj zastavěného území Lhoty pod Libčany, zasahující okrajově do zastavěného území, výměra 7593 m².

- navržené funkční využití – funkční plocha „plochy smíšené výrobní“ (VS)
- stávající využití – orná půda
- dopravní napojení – ze silnice III/32319 přes plochu v zastavěném území shodného majitele
- zásobování vodou – napojením na obecní vodovod
- odkanalizování – napojením na obecní kanalizaci, zakončenou čistírnou odpadních vod
- zásobování elektrickou energií – napojením na místní rozvod nízkého napětí elektrické energie
- zásobování plynem – napojením na místní středotlaký rozvod plynu BPEJ - 3.14.00 - 2. třída ochrany ZPF 7593 m²

(viz str. 7 a str. 48 textové části Návrhu)

6.13. Plochy smíšené výrobní (VS)

Převažující účel využití (hlavní využití):

- stavba pro lehkou průmyslovou výrobu
- stavby pro skladování
- stavby zemědělské výroby

Přípustné využití:

- stavby pro administrativu
- stavby a zařízení řemeslné výroby a služeb
- byt správce
- ubytovna zaměstnanců
- stavby a vedení nadzemních a podzemních inženýrských sítí
- stavby související dopravní infrastruktury

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím (např. stavby pro těžkou průmyslovou výrobu, velkoobchod, dopravní podniky, stavby občanského vybavení, stavby pro bydlení, stavby pro sport a rekreaci, stavby pro shromažďování většího počtu osob)

(viz str. 25 textové části Návrhu)

Námítky a jejich odůvodnění

1) Umístění plochy je v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky a Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje

Podatelé jsou toho názoru, že existencí plochy Z5 v Návrhu se Návrh dostává do rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 schválené vládou České republiky dne 15. dubna roku 2015 pod č. usnesení 276. Jak bude dále uvedeno, záměr plochy Z5 v Návrhu mimo jiné nezohledňuje požadavek na ochranu kvalitní zemědělské

(především orné) půdy. Návrh týkající se plochy Z5 je rovněž v rozporu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje účinných od 16. listopadu 2011, a to hned s několika prioritami. Zejména se jedná o prioritu č.5, kterou je vytváření podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zpracování odpadních vod, prioritu č. 8, stanovující ochranu územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství, prioritu č. 17 péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí, či prioritu č.19 ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické propustnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů. S tím souvisí velmi pravděpodobně narušení ochrany místního biokoridoru v části, kde biokoridor „kopíruje“ hranu plochy Z5, třebaže je v Návrhu výslovně uvedeno, že navrhované zastavitelné plochy do územních systémů ekologické stability krajiny (dále jen „ÚSES“) nezasahují – zde zjevně nedošlo k řádnému posouzení vlivu Návrhu na ÚSES. Vzhledem k tomu, že záměr plochy Z5 je označen jako plocha smíšená výrobní, na níž se dle stránky 60 v textové části Návrhu předpokládá „blíže nespecifikovaná výroba“, a v délce několika desítek metrů sousedí s biokoridorem, podatelé jsou přesvědčeni o budoucím negativním vlivu provozu na ploše Z5 na biokoridor vedoucí po hranici plochy Z5.

Koncepce Návrhu nevychází ze současné urbanistické struktury obce, a je v rozporu s ustanovením § 19 „úkoly územního plánování“ zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, zejména písm. c), d), e), i) a m), když není prokázán ani odůvodněn veřejný zájem na navrhovaných změnách týkající se záměru na ploše Z5, které působí velmi nekonceptně a velmi tendenčně.

2) Absence dopravního napojení plochy Z5 a otázka dalších dopravních poměrů souvisejících s provozem na ploše Z5

Projevem slepého urbanismu je plán plochy Z5, kdy se navrhované urbanistické řešení jeví jako nekonceptní, a to zejména z důvodu absence dopravního napojení plochy Z5 na jakoukoli veřejně přístupnou pozemní komunikaci v obci. Podatelé námitek poukazují na ustanovení § 20 odst. 3 vyhlášky č. 501/2001 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, podle něhož „pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci“. Absence napojení na veřejně přístupnou pozemní komunikaci je naprosto evidentní. Zde shledávají podatelé námitek podstatnou vadu Návrhu. Neexistence dopravního napojení samozřejmě vede také ke zvýšenému nebezpečí v případě mimořádných událostí, kdy bude lokalita Z5 těžce přístupná pro složky integrovaného záchranného systému. Hledisko bezpečnosti je tak dalším podstatným důvodem k upuštění od předkládaného záměru plochy Z5.

Podatelé dále poukazují na fakt, že plocha Z5 je aktuálně vlastněná společností Rykov Libčany, s.r.o., IČO: 27502805, se sídlem č.p. 14, 503 22 Libčany, zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, Sp.zn. C 22816 (dále jen „Rykot“). Společnost Rykov zároveň vlastní sousední pozemky p.č. 408/1, 409/1 a 409/2, **když součet výměr plochy Z5 a těchto dalších tří pozemků je více než 10.500 m².** Jedná se o velmi rozsáhlou plochu. Společnost Rykov je společností, které se dle svých webových stránek specializuje na výrobu, prodej, servis a vývoj přídavných zařízení k malé komunální a zahradní technice a čtyřkolkám ATV-UTV1. Společnost Rykot disponuje dvěma výrobními areály, z nichž jeden je umístěn právě ve Lhotě pod Libčany na již uvedených pozemcích p.č. 408/1, 409/1 a 409/2 na ploše cca 3.000 m² (dále jen „Výrobní areál Rykov“). Dle str. 60 textové části Návrhu je na ploše Z5 navrhovaná „blíže nespecifikovaná výroba“. Je tedy zřejmé, že dojde k expanzi Výrobního areálu Rykov ve Lhotě pod Libčany, ostatně tuto skutečnost potvrdil podatelům i jednatel společnosti Rykov.

Již v současné době byl podatelé těchto námitek zaznamenán nárůst zejména nákladní (včetně kamionové) dopravy z a do Výrobního areálu Rykov. V okamžiku, kdy společnost Rykov bude na ploše Z5 realizovat další – nový – výrobní areál, a pokud by došlo k vyřešení dopravního napojení k ploše Z5, bude obec velmi zatížena dopravou právě do a z několikanásobně zvětšeného Výrobního areálu Rykov. A to minimálně v části obce od Výrobního areálu Rykov po silnici III/32319 až po silnici I/11, když v tomto případě se jedná o podstatný zásah do práv podatelů námitek, a to zejména práva vlastnického, práva na zajištění kvalitního bydlení a pohodu bydlení a práva na příznivé životní prostředí, jejichž nemovitosti jsou umístěny právě podél silnice III/32319 a kteří by tímto přepokládaným dopravním nárůstem byli přímo zasaženi.

Upozorňujeme, že plocha Z5 je více než dvojnásobné výměry oproti stávající ploše, na které se nachází Výrobní areál Rykov. Pokud již dnes je zřejmý nárůst dopravy ve vztahu k provozu ve výrobním areálu Rykov, pak jednoduchými počty se lze dobrat k důsledkům (nejen) z hlediska dopravního zatížení obce v okamžiku, kdy dojde k plnému využití plochy Z5 tak, jak ho předpokládá Návrh pro další průmyslovou výrobu a potažmo i majitelé pozemků na ploše Z5, tj. společnost Rykov.

Podatelé námitek brojí proti velkému dopravnímu nárůstu v obci Lhota pod Libčany (a to zejména na silnici III/32319) a v té souvislosti i proti dalšímu zatížení již tak nebezpečné křižovatky silnic č. I/11 a č. III/32319, které lze očekávat v souvislosti s ponecháním plochy Z5 v územním plánu – tedy v souvislosti s několikanásobným rozšířením průmyslové výroby v obci Lhota pod Libčany.

V Návrhu zcela chybí řešení této problematiky, Návrh se nezabývá dopravní situací, kterou zanesení záměru plochy Z5 do Návrhu přináší. Respektive, Návrh a plocha Z5 problém dopravy (s tím související problém emisí hluku, vibrací a prašnosti – viz další námítky) v obci naopak eskaluje.

3) Námitka proti rozšiřování smíšené plochy výrobní v rámci venkovské zástavby rodinných domů

Lhota pod Libčany je typickou venkovskou oblastí. Podatelé nesouhlasí s dalším rozšiřováním plochy výrobní smíšené v části obce vedoucí směrem od Kaple Nejsvětější Trojice k silnici č. I/11. V tuto chvíli jsou v rámci zástavby rodinných domů umístěny dvě plochy smíšené výrobní – Výrobní areál Rykov o výměře cca 3.000 m² a dále smíšená plocha výrobní vztahující se k parcele č. 420ú5 o výměře cca 2.000 m². V okamžiku, kdy k tomuto přibude plocha Z5, **vznikne v rámci vesnické zástavby plocha smíšená výrobní o celkové výměře přes 12.000 m².** Koncentrací průmyslových objektů bohužel dochází k nerespektování rázu venkovské zástavby a k nepřipustnému zahuštění zástavby rodinných domů průmyslovými objekty.

Podatelé jsou přesvědčeni, že takovýto areál fungující pro průmysl a jeho logistiku nemá být umístěn do zástavby rodinných domů a narušovat tak venkovské bydlení v rodinných domech a odmítají tak další rozšiřování smíšených výrobních ploch – tedy existenci záměru plochy Z5.

4) Námitka vztahující se k eskalaci emisí hluku, prachu a vibrací vztahující se záměru využívání plochy Z5

Spolu s nárůstem dopravy ve vztahu k Výrobnímu areálu Rykov podatelé zaznamenávají také zvýšenou hlučnost - a to nejen jako důsledek zvýšeného dopravního zatížení kolem Výrobního areálu Rykov, ale rovněž i jako důsledek samotného výrobního provozu. Ze strany podatelů byly podávány stížnosti na nadměrný hluk spojený s provozem Výrobního areálu Rykov, s žádostí o přeměření hlučnosti provozu – blíže viz info u krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové. Obvykle se jednalo o ústní stížnosti.

V souvislosti s nadměrnými emisemi se podatelé začali zajímat o okolnosti vydání úředních povolení ve vztahu k zahájení provozu Výrobního areálu Rykov. Zjistili, že jednou z podmínek povolení zahájení provozu Výrobního areálu Rykov bylo oznámení podlimitního záměru přestavby z prodejny stavebnin na provozovnu společnosti Rykov odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, oddělení EIA a IPPC (dále jen "Oznámení podlimitního záměru"). Jednou z příloh tohoto Oznámení podlimitního záměru byla Hluková studie vypracovaná Ing. Ladislavem Novákem v dubnu 2014 (dále jen „Hluková studie“). Hlukové studie uvádí, že hranice hluku ve stavbách pro bydlení a občanské vybavenosti je stanovena hranicí 50db a následně propočítla, že Výrobní areál Rykov bude produkovat cca 85,22 db hluku s tím, že se předpokládá jednosměrný provoz a dále že část hluku pohltí zdivo, okna a vrata Výrobního areálu Rykov. Podstatné také je, že coby ovlivňované objekty byly určeny toliko dva rodinné domy těsně navazující k Výrobnímu areálu Rykov, přestože lze těžko předpokládat, že hluk vycházející z prostor Výrobního areálu Rykov nebude obtěžovat vlastníky dalších nemovitostí – hlukem jsou negativně ovlivňováni i další vlastníci rodinných domů ze zástavby, která na

Výrobní areál Rykov navazuje nebo je naproti přes ulici. Hluková studie v závěru uvádí poznámku, že vychází z teoretických předpokladů a její závěry doporučují ověřit kontrolním zjištěním.

Z výše uvedené Hlukové studie je však zřejmé, že již teoretickými propočty je hranice hluku pocházejícího z Výrobního areálu Rykov je stanovena nad hranicí hluku pro oblast bydlení a občanské vybavenosti. Je důležité zdůraznit, že Hluková studie pracuje s teorií, která počítá s tím, že okna i vrata Výrobního areálu Rykov budou uzavřena, a tudíž dojde k pohlcení části zvuku. Realita je však taková, že vrata Výrobního areálu Rykov bývají otevřená, čímž je vyloučeno ono tlumení, se kterým pracovala na teoretické hladině Hlukové studie. Dále je třeba zdůraznit, že celé Oznámení podlimitního záměru bylo mimo jiné postavené na tvrzení o jednosměnném provozu, když ani toto není dodrženo a v rámci Výrobního areálu Rykov probíhá vícesměnný provoz do pozdních večerních hodin, včetně víkendového provozu.

Podstatnou část hluku pochází z expedice již vyrobeného (zpracovaného) zboží, kdy denně a téměř po celý den dochází k hlučné nakládce zboží na kamiony.

Podatelé jsou již dnes dotčeni na svých právech zvýšenými emisemi hluku z Výrobního areálu Rykov.

Pokud jde o ona konkrétní měření, dle informací, které byly podatelům podány rajskou hygienickou stanicí, ke kontrolním měřením nedošlo.

Podobně i pokud jde o emise prachu – podatelé jsou v poslední době dotčeni zhoršenou kvalitou ovzduší, když za zdroj znečištění považují opět provoz v rámci Výrobního areálu Rykov. Podatelé mají k dispozici odborný posudek Ing. Pavla Tomiška, který byl také přílohou Oznámení podlimitního záměru, když opět i zde je výsledkem teoretické konstatování, že při dodržení požadavků na provoz nebude docházet k překračování stanovených emisních limitů. Podatelé i tento posudek (spolu s Hlukovou studií) považují za tendenční. Vzhledem k tomu, že podatelé zaznamenali zhoršení kvality vzduchu a došlo ke zhoršení alergií některých obyvatel obce, mají za to, že ne vždy jsou požadavky na provoz ve vztahu k ochraně životního prostředí zcela dodržovány (např. pravidelná výměna a užívání filtrů, uzavření vrat do areálu, aby se prach nešířil dále apod.).

7. Porušení zákona č. 334/1992 Sb., Zákon o ochraně půdního fondu, v platném znění (dále jen „ZOZPF“)

Navrhovaná zastavitelná plocha Z5 náleží, dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 48/2011 Sb., (na shora označené plochy připadá 7.593 m²) do II. třídy ochrany, které v zásadě není možné odejmout ze zemědělského půdního fondu pro stavební účely, když dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) ZOZPF musí být přednostně odnímány zemědělské plochy

s nižší třídou ochrany. Dále dle ustanovení § 4 odst. 3 ZOZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Jinými slovy – zemědělský půdní fond zařazený do II. třídy ochrany je vysoce chráněný a jen podmíněně zastavitelný.

Dle ustanovení § 5 odst. 1 ZOZPF platí, že „aby ochrana zemědělského půdního fondu byla územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zduvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením“. Pořizovatelem zpracovaná textová část Návrhu neobsahuje dostatečné zdůvodnění navrženého řešení, v čem obec shledává nastalé řešení – tedy vyjmutí v rámci plochy Z5 kvalitní půdy s ochranou II. třídy ze zemědělského půdního fondu (a v podstatě i ostatních ploch s vyšší třídou ochrany) – za nejvýhodnější. Na straně 74 lze přečíst pouze velmi obecné konstatování, nekonkrétní formulace, bez konkrétního zdůvodnění. Je legitimní požadovat, aby pořizovatel Návrhu zvlášť u každé plochy) popř. souhrnně ve vztahu k určité lokalitě) zdůvodnil, proč je toto řešení nezbytné.

V návaznosti na nerespektování zákonné úpravy a nešetrný postup při stanovování zastavitelných ploch je nutné konstatovat, že zábor zemědělské půdy nebyl, v kontextu výše uvedeného zákonného ustanovení, náležitě odůvodněn, když (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.06.-2013, č.j. 1 AOs 1/2013-85) nepostačuje pouze povšechné odůvodnění vztahující se k územnímu *plánu jako celku, v němž nejsou uvedeny úvahy ohledně nezbytnosti zabrat vysoce chráněnou zemědělskou půdu v konkrétní ploše pro sledovaný konkrétní účel*. Jelikož v Návrhu zcela absentuje odůvodnění záměru zastavění těchto zemědělsky cenných lokalit, navrhujeme upustit od tohoto záměru zastavět zemědělsky cenné lokality na ploše Z5 a zaměřit se na jiné oblasti s nižší třídou ochrany.

Z hlediska ochrany ZPF by proto bylo přijatelnější a šetrnější využít plochy ve střední části obce s III. Třídou ochrany, případně stavebních proluk v jižní a jihozápadní části Obce.

ZOZPF uvádí, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přezilých budov a zařízení.

6) Námitka k příliš širokému vymezení využití plochy Z5

Podatelé námitek požadují vypuštění plochy Z5 z Návrhu. Pokud se však obec s námitkami podatelů vypořádá tak, že od plochy Z5 z odůvodněných důvodů neupustí, požadují podatelé námitek zúžení vymezení účelu využití plochy Z5. Jak bylo několikrát uvedeno výše, plocha Z5 je umístěna v rámci zastavěné obytné plochy s rodinnými domy, když podatelé se obávají negativního dopadu realizace plochy smíšené výrobní v takto širokém účelu využití na jejich vlastnické právo, zejména v podobě poklesu hodnoty jejich majetku v důsledku snížení pohody bydlení, omezení užívání svých nemovitostí oproti dosavadnímu stavu.

Dle Návrhu lze na ploše Z5 realizovat lehkou průmyslovou výrobu (tedy rozšíření výroby společnosti Rykov), stavby pro skladování) tj. logistické centrum – tzn. V obou případech další zavlečení kamionové dopravy do obce!), stavby zemědělské výroby. Dále lze na ploše Z5 realizovat stavby pro administrativu či pro řemeslnou výrobu a služby, byt správce, ubytovnu a další. Takovýto široký rozsah je velmi neurčitý – potažmo lze hovořit o neurčitosti Návrhu.

Pro případ, že by námitkám podatelů a žádosti podatelů na vypuštění plochy Z5 z Návrhu nebylo vyhověno, požadují podatelé vypuštění následujícího účelu přípustného využití plochy

Z5: stavby pro lehkou průmyslovou výrobu, stavby pro skladování, stavby zemědělské výroby a zařízení řemeslné výroby služeb, ubytovna zaměstnanců, stavby a vedení nadzemních a podzemních inženýrských sítí, stavby související dopravní infrastruktury. Tedy vzhledem k umístění plochy Z5 v rámci zástavby rodinných domů, požadující podatelé ponechání tolika účelu – byt správce a stavby pro administrativu.

7. Absence posouzení vlivu upraveného Návrhu na životní prostředí

Přestože odůvodnění Návrhu obsahuje závěr, že ekosystém, voda, ovzduší a životní prostředí budou ovlivněny nevýznamným způsobem, Návrh tuto domněnku nikterak blíže nedokládá, z Návrhu není zřejmé, z čeho tyto závěry vychází. Naopak lze konstatovat, že rozšíření plochy smíšené výrobní o dalších 7.593 m² a tedy vytvoření souvislého pásma smíšené výrobní zóny o výměře cca 12000 m² založí podstatnou ekologickou zátěž celé obce. K tomuto viz námitka č. 4 týkající se nárůstu emisí hluku, vibrací a prašnosti – nejen ze zvýšené dopravy, ale i ze samotného provozu (který již – jak podatelé mají vypořádáno – v dnešní době není v souladu s Oznámením podlimitního záměru. Podatelé jsou přesvědčeni, že nejsou naplněny podmínky podlimitního záměru, a zejména s plochou Z5 nebudou).

Kritická se v tomto směru zdá být zejména situace kolem hladiny hluku již dnes vycházející z Výrobního areálu Rykov a pocházející z dopravy do a z Výrobního areálu Rykov, Návrh neřeší zvýšení souvisejících emisí (hluk, prach, vibrace), včetně dopravní zátěže. Rozšíření smíšené výrobní plochy o plochu Z5 prokazatelně negativně ovlivní hodnotu dotčených pozemků a nemovitostí a naruší zaručené právo na životní prostředí. Je povinností dotčených orgánů posoudit míru tohoto narušení a povinností obce jednat v zájmu svých občanů, nikoliv v zájmu podnikatelského subjektu, notabene se sídlem mimo obec. Požadujeme, necht' dojde k postoupení této námítky dotčenému orgánu státní správy, aby své stanovisko buď přehodnotil, nebo doplnil o argumentaci obsahující věcné vypořádání se s uplatněnou námitkou.

Podatelé jsou přesvědčeni, že dotčený orgán, který rozhodoval o tom, zdali má či nemá dojít k posouzení vlivu nového územního plánu na životní prostředí, rozhodoval (ve fázi návrhu zadání vypracování nového územního plánu) z dnešního pohledu z nekompletních informací. Z dnešního pohledu z neúplně zjištěného skutkového stavu. V době návrhu zadání vypracování nového územního plánu nebyla plocha Z5 vlastněná společností Rykov a nebylo tedy tak evidentní, resp. nebyl důvod řešit možná rizika velké plochy smíšené výrobní ve vlastnictví jednoho subjektu na životní prostředí. Podatelé jsou přesvědčeni, že Návrh nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání, zejména ve světle změny vlastnictví pozemků z plochy Z5.

Mimo rámec záměru plochy Z5 – byl zcela opominut fakt, že bude rozšířena stávající železniční trať z jednokolejné na dvou kolejnou na trati Hrade Králové - Praha, když Návrh ve své grafické části (viz hlavní výkres) již koridor optimalizace a zdvoukolejnění železniční trati předpokládá. Podatelé jsou přesvědčeni, že se jedná o takový zásah do ústavně zaručeného práva na příznivé životní prostředí, že i tato změna v rámci železniční tratě zanesená v Návrhu má být posouzena z hlediska vlivů této změny na životní prostředí.

8. zastavitelná plocha Z5 versus absence ekonomického přínosu pro obec

Podatelé nesouhlasí se vznikem záměru plochy Z5 tak, jak je zamýšlena v Návrhu, a to z důvodu dopadu na kvalitu života v obci. Emise hluku a prachu z Výrobního areálu Rykov jsou již nyní pro nejbližší obyvatele za hranicí únosnosti, z toho důvodu by tato plocha měla být využita jiným, vhodnějším způsobem. Výrobní plochu navrhujeme umístit zcela mimo zástavbu s rodinnými domy, a to však pouze za předpokladu, že rozšíření výroby bude pro

obec ekonomickým přínosem. Zdůrazňujeme, že společnost Rykov má sídlo mimo obec – společnost Rykov sídlí v Libčanech, tudíž ekonomický přínos pro obec nelze kapitalizovat. Absence ekonomické výhodnosti pro obec – a to zejména ve světle velmi podstatného zásahu do vlastnického práva obyvatel obce – je zřejmá. Máme za to, že dochází-li k tak podstatným změnám v rámci směřování využití ploch obce, měla by zřejmá ekonomická výhodnost a potenciální profit obce z rozšíření smíšených výrobních zón v obci být jednou z motivací k jakýmkoli územním změnám. Umístění záměru plochy Z5 bude znamenat globální snížení hospodářského využití a hodnoty nemovitého majetku dotčených vlastníků, což v tomto případě představuje neoprávněný a svévolný zásah do vlastnického práva dotčených vlastníků, chráněné mimo jiné Listinou základních práv a svobod – to vše bez odůvodnění ze strany veřejného zájmu.

9. Nekoncepčnost stávajícího územního plánu versus změny v rámci Návrhu

Během veřejného projednání, dne 09.07.2018, které bylo vedeno velmi neprofesionálně a neodborně, zaznělo, že plocha Z5 je již zakreslena na v současné době platném územním plánu obce. Podatelé uvádí, že následky předchozích nekonceptních rozhodnutí by měly být novým územním plánem spíše zmírňovány (namísto jejich umocňování), a to po důkladném projednání a zvážení všech potenciálních rizik a přínosů jak pro občany, tak i pro obec. Z toho důvodu rovněž navrhuje upustit od záměru plochy Z5, jelikož realizace tohoto záměru obci ani občanům v žádném směru z výše uvedených důvodů neprospěje.

Podatelé opětovně poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.06.-2013, č.j. 1 AOs 1/2013-85, který stanovil, že „byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí pořizovatel územního plánu respektovat, že územní plánování je činnost kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územněplánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhopvat řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce.“

10. Nedostatečná kapacita kanalizace

V Návrhu je konstatováno, že všechny zastavitelné plochy je možno napojit na obecní vodovod a kanalizaci. Při budování obecní kanalizace však nebylo počítáno s tak markantním nárůstem počtu obyvatel, natož s tak markantním nárůstem průmyslu ve formě plochy smíšené výrobní, k němuž Návrh svými změnami směřuje, a její kapacita nepostačuje k funkčnímu napojení navrhovaného množství nové zástavby. Nepostačí prosté napojení a dobudování stokové sítě, naopak bude třeba zvýšit celkovou kapacitu odpadního systému. Této problematice se Návrh nevěnuje, stávající nedostatečnou kapacitu neřeší a není z něho zřejmé, jakým způsobem má být situace řešena do budoucna. Před schválením územního plánu proto požadujeme tuto otázku dořešit, neboť v opačném případě Návrh postrádá jakoukoli koncepci.

Závěr

S ohledem na výše uvedené podatelé námitek požadují upuštění od záměru plochy Z5, a to s odkazem na výše uvedené námítky a jejich odůvodnění.

V případě, že budou námítky vypořádány tak, že záměr plochy Z5 nebude z Návrhu vypuštěn, požadujeme přesné vymezení dopravního napojení plochy Z5 na pozemní komunikaci a dále naplnění zásady určitosti, pokud jde o vymezení účelu využití plochy Z5 (viz námítka č. 6), tedy konkrétní a ohraničené vymezení účelu záměru plochy Z5. Dále požadujeme vypracování posouzení vlivu smíšených ploch výrobních, včetně plochy Z5, na životní prostředí.

V návrhu je spatřováno výrazné porušení zásad upravujících činnosti správních orgánů, tak jak jsou formulovány v úvodních ustanoveních zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a to zejména pokud jde o službu veřejnosti, neboť navržený záměr plochy Z5 není ve veřejném zájmu a není zřejmý jakýkoli přínos hybatelům obce ani širší veřejnosti.

Podatelé dále požadují posouzení vlivu rozšíření stávající železniční trať z jednokolejné na dvoukolejnou na trati Hradec Králové – Praha na životní prostředí.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITCE SE VYHOVUJE ČÁSTEČNĚ.**

Odůvodnění.

Rozvojová plocha Z5 je do ÚP Lhota pod Libčany zahrnuta v návaznosti na změnu č.3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, kde bylo využití tohoto území schváleno jako zastavitelná plocha č. 45 zóny výroby a technické vybavenosti. Plocha je součástí platného územního plánu, nebyly k ní vzneseny žádné připomínky. Užívání stávající provozovny musí respektovat vydaná povolení stavebního úřadu a předepsané hygienické požadavky.

1. Umístění rozvojové plochy Z5, která navazuje na stávající funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití VS v předmětné lokalitě není v rozporu s **Politikou územního rozvoje ČR** (dále jen PÚR), která je „nejvyšším“ územním plánem, který určuje základní požadavky na rozvoj území celé České republiky. Jsou v ní konkretizovány základní úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. PÚR je závazná pro pořizování zásad územního rozvoje krajů, územních plánů všech obcí, regulačních plánů i rozhodování v území (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Znamená to, že záměry, které se objeví ve schválené PÚR, se mohou velmi snadno dostat také do zásad územního rozvoje a následně pak do územních plánů jednotlivých obcí. Ze záměrů, které PÚR obsahuje, lze uvést například dálnice a rychlostní silnice, plochy pro možné budoucí jaderné elektrárny a úložiště jaderného odpadu, vodní kanály, atd. Pro vydání příslušných povolení k určitému záměru (továrně, silnici, atd.) však nestačí, aby tento záměr byl jen v PÚR. Aby se záměr mohl postavit, je zapotřebí, aby byl obsažen (vymezen) i v krajském územním plánu (zásady územního rozvoje).

Zásady územního rozvoje kraje Královéhradeckého kraje (ZÚR) je krajský územní plán, který pořizuje krajský úřad. Zásady by měly stanovit zejména základní požadavky na uspořádání území kraje, účelné využití tohoto území a plochy nebo koridory, které mohou mít důležitý význam pro celý kraj (jde zejm. o dopravní stavby a jiné veřejně prospěšné stavby). ZÚR tedy vymezují zejména záměry nadmístního charakteru, což jsou významné silnice, železnice, velké průmyslové zóny, atd. ZÚR jsou závazné pro obce v daném kraji. Pokud se tyto obce rozhodnou pořídit si své vlastní územní plány, pak musí tyto plány vycházet ze ZÚR a nesmí s nimi být v rozporu. Obce jsou tak v nakládání se svým územím částečně omezeny. Jak ale stanoví ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, nesmí zásady územního rozvoje obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Je zřejmé, že ZÚR jsou jedním z nejdůležitějších dokumentů územního plánování. Všechny záměry, které v nich jsou obsaženy, musí obce převzít do svých územních plánů. Územní plán obce nesmí být tak v rozporu se ZÚR kraje, ve kterém leží. Krom toho ZÚR zase musí respektovat Politiku územního rozvoje (celorepublikový územní plán), a záměry v ní obsažené.

Z výše uvedeného vyplývá, že návrh územního plánu Lhota pod Libčany nemůže být v rozporu s PÚR (tato skutečnost je v odůvodnění návrhu územního plánu odůvodněna) a návrh územního plánu posuzuje krajský úřad. Z PÚR není v předmětném území obce Lhota pod Libčany navrhován žádný záměr a v ZÚR plánované zdvojkolejnění trati ČD návrh územního plánu respektuje. **Soulad navrhovaného územního plánu jak s PÚR, tak se ZÚR byl kladně z tohoto pohledu posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje ve vydaném stanovisku.**

ÚP Lhota pod Libčany upřesňuje **koridor modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) - Hradec Králové - hranice kraje (Chocẽň)**, v ZÚR evidovaný pod označením DZ4. Jedná se o opatření pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu. V ÚP Lhota pod Libčany je koridor pro tuto veřejně prospěšnou stavbu označen VD1. Základní šíře tohoto koridoru je stanovena na 60 m.

Pro předmětný koridor stanovují ZÚR ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 4 následující úkoly pro územní plánování:

- koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území,
Stávající průtah železniční trati č. 020 je v území obce stabilizován, na území Lhoty pod Libčany se jedná o jediný záměr nadmístního významu, hájený v ZÚR.

- koordinovat návaznosti koridorů a ploch na hranicích obcí,
Koridor pro modernizaci trati č. 020 je vymezen převážně v šířce 30 m od osy krajní koleje, je tomu tak i na hranicích obce.

- zpřesnění ploch a koridorů, bude prováděno s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví,
Železnice je na území obce dlouhodobě stabilizovaná, prochází jižní částí Lhoty pod Libčany, kříží uliční zástavbu se smíšeným využitím v krátkém úseku.

- koridor DZ4 – minimalizovat negativní vlivy na zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000, a to především vymezením koridoru DZ4 s ohledem na EVL Žehuňsko, PO Žehuňský rybník – Obora Kněžičky a NPP Žehuňský rybník, tedy takovým zúžením tohoto koridoru, aby byl jeho průchod zvláště chráněnými územími minimální. Rovněž minimalizovat zásahy do EVL Orlice a Labe, EVL Olešnice, EVL Týnišťské Poorličí a EVL Víno. V ÚPD nižších stupňů dodržet podmínku minimalizace vlivů a zásahů do zvláště chráněných území,

Na území obce Lhota pod Libčany chráněná území přírody nejsou, koridor modernizace trati č. 020 je na několika místech křížen koridory ÚSES lokálního významu.

- koridor DZ4 – minimalizovat zábor ZPF (zejména půdy v I. a II. třídě ochrany) a PUPFL, eliminovat střety s ÚSES a minimalizovat zásahy do migračních koridorů, např. budováním dostatečně kapacitních migračních objektů a návodných opatření a zajistit průchodnost územím pro všechny relevantní typy fauny,

Na území obce Lhota pod Libčany se předpokládá malý dopad na zemědělskou půdu, zábor lze minimalizovat, protože trať vede v téměř přímém úseku stabilním terénem. Koridor modernizace trati č. 020 je na několika nezbytných místech křížen koridory ÚSES lokálního významu.

- koridor DZ4 – v maximální možné míře vést koridor v souběhu se stávající trasou železniční trati z důvodu co největšího snížení nepříznivých důsledků fragmentace krajiny. Zajistit podmínky pro splnění hlukových limitů u obytné zástavby,

Železniční trať č. 020 vede na území Lhoty pod Libčany v téměř přímém úseku, nehrozí fragmentace krajiny. Železnice je na území obce dlouhodobě stabilizovaná, prochází jižní částí Lhoty pod Libčany, kříží uliční zástavbu se smíšeným využitím v krátkém úseku.

- koridor DZ4 – při zpřesňování koridoru věnovat zvýšenou pozornost ochraně veřejných zájmů na úseku památkové péče a konečné vedení a šířku koridoru i výběr architektonického řešení stavby umístované v rámci koridoru konzultovat s orgánem památkové péče.

Není ohrožena žádná z kulturních památek ani památek místního významu. V rámci zemních prací bude proveden archeologický záchranný průzkum.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je do Územního plánu Lhota pod Libčany zahrnut s drobnými úpravami ve stavu, jak byl nově zpracován odbornou firmou pro území obce s rozšířenou působností (ORP) Hradec Králové, pořizovatelem byl Magistrát města Hradce Králové. Vzhledem k tomu, že byl zpracován pro území ORP, je na hranicích obcí zkoordinován a tím je zajištěna návaznost na ÚSES na území sousedních obcí. Vyřešení kolize s překážkami (např. silnice, železnice) bude předmětem navazujících řízení při stavebních zásazích v těchto koridorech dopravy. ORP v návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany posoudil respektování ÚSES, vznesl požadavky na jeho doplnění, spočívající ve vymezení lokálního biocentra LBC 077 Lhotský Písák v plném rozsahu dle zpracovaného Plánu ÚSES pro celé území ORP HK, aktualizace vymezení systému ekologické stability. Tento požadavek je v návrhu územního plánu. **Kolize s navrhovanou plochou Z5 příslušným orgánem životního prostředí shledána nebyla.**

Otázka veřejného zájmu je v územním plánování uvedena v § 18 Cíle územního plánování ve Stavebním zákonu, kde je uvedeno:

- (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.
- (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.
- (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.
- (5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování

jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Územní plán v regulativech ploch s rozdílným způsobem využití nemůže specifikovat, resp. omezovat, jaký druh výroby bude v lokalitě provozován, či jaký přínos daný provoz přinese obci. Regulativy plochy s rozdílným způsobem využití určují hlavní využití, přípustné a nepřípustné využití, nemohou určit, co se bude vyrábět nebo jaké služby tam budou provozovány. Navrhovaná plocha Z5 není v rozporu ani s urbanistickou strukturou obce, její návrh neporušuje svým rozsahem ani výškovou hladinou stávající strukturu a ani z dálkových pohledů není stávající stavba nikterak rušící. K navrhované lokalitě Z5, obsažené v platném územním plánu, byl vydán souhlas s odnětím ZPF a ten nebyl stanoviskem krajského úřadu k odnětí půdy ze ZPF rozporován.

2. Dopravní napojení plochy Z5 a „eskalace hluku“. Dopravní napojení rozvojových ploch v areálu firmy Rykov byla jak v platném, tak v nově navrhovaném územním plánu, do kterého byla plocha převzata, navržena ze stávající veřejné komunikace v obci. Stávající areál firmy zahrnuje v současně zastavěné ploše stávající objekt provozu a plochu určenou k rozvoji pro stejné funkční využití. Jako jeden celek je areál napojen na stávající veřejnou komunikaci. Otázka vlivu stavby, resp. provozu areálu je zcela v kompetenci stavebního úřadu, který stavbu povolil a kolaudoval, zejména pak orgánů hygieny. Stavba musí být užívána v souladu s vydaným kolaudačním rozhodnutím a za dodržení stanovených hygienických předpisů. Tyto otázky neřeší územní plán. Vzhledem k velmi nízké frekvenci dopravní obsluhy firmy, kdy se jedná o 1-2 vozidla do 6 tun za den, nemůže hluk v žádném případě v území „eskalovat“ ani vytvářet nebezpečné dopravní situace na veřejné komunikaci.

Z důvodu vytvoření pohledové clony k okolním objektům a redukce vzniku možné prašnosti z provozu areálu bude v návrhu územního plánu doplněna po obvodu areálu ze severní a jižní hranice funkční izolační zeleň v šířce 2-3 metrů.

3. Rozšíření smíšené výrobní plochy v rámci venkovské zástavby. Stávající plocha smíšená výrobní včetně navržené zastavitelné plochy pro stejné využití) převzaté z platného územního plánu) leží mezi plochami určené na jižní straně veřejné zeleni – plocha veřejného prostranství ZV a ze severu sousedí s plochou SV – plocha smíšená obytná – venkovská. Svým objemem a tvarem střechy v blízkých ani dálkových pohledech nijak významně nenarušuje okolní zástavbu rodinných domů. V horizontu sídla není pohledově vnímána jako rušivý prvek a zapojení do zeleně biokoridoru procházejícího na východě lokality a jižní sousedství zeleně a vodní plochy areál a stavby v něm vhodně doplňují.

4. Eskalace hluku, emisí, prachu a vibrací z plochy Z5. S ohledem k charakteru provozu areálu firmy Rykov a frekvenci dopravní obsluhy se nemůže jednat o takové vlivy, které by bylo možné označit jako zvýšenou dopravní zátěž, zvýšené emise hluku, prachu, vibrací a tím zhoršenou kvalitu ovzduší.

Areál firmy Rykov a jeho charakter užívání jak bylo uvedeno v bodě 2 povolil stavební úřad na základě souladu s funkčním využitím plochy v platném územním plánu a na základě posouzení stanovisek příslušných dotčených orgánů, kdy jedním z podkladů byl závěr zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění (EIA). V rámci procesu EIA jsou posuzovány stavby, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 zákona EIA. Projekty posuzované v procesu EIA jsou například stavby, komunikace, výrobní haly, těžby nerostných surovin, provozy – nově budované, ale i jejich změny, tj. rozšiřování, změny technologií, zvýšení kapacity apod. Proces EIA probíhá vždy dříve, než jsou záměry povoleny a než se započne s jejich vlastní realizací. Bez závěru procesu EIA nesmí povolující úřad (např. stavební úřad) rozhodnout o povolení záměru. Procesu EIA je kompetentní Krajský úřad Královéhradeckého kraje, oddělení EIA a IPPC odboru životního prostředí a zemědělství, který vydal závěr zjišťovacího řízení, ze kterého je patrné, že vlivy posuzovaného záměru nevyžadují zpracování po souzení EIA.

5. Porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně půdního fondu v platném znění

Uvedený zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně půdního fondu v platném znění je v návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany respektován. Po společném projednání jsou zrušené zastavitelné plochy Z1, Z3, Z11 - Z16, Z20, Z26, Z29, Z42, Z47, podstatně je redukována plocha Z2, zrušené jsou plochy územních rezerv R1 a R2. Po společném jednání je Územní plán Lhota pod Libčany upraven tak, aby byl v souladu se stanoviskem odboru Životního prostředí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, vydaného dne 1.2.2017 (viz vyhodnocení kapitola A.1., str. 5.). Dodržení zákona o ochraně půdy hájí Krajský úřad Královéhradeckého kraje a ten uplatnil souhlasné stanovisko, vyjma lokalit Z15, Z16, Z20, Z29 a Z42, které návrh územní plán respektuje.

Na v připomínce poukazovanou využitelnost pozemku pro zemědělskou činnost mezi stávajícím areálem výrobních služeb a biokoridorem, bez možného přístupu techniky a dopravního napojení se z hlediska využitelnosti lze dívat velice skepticky. Plocha lokality Z5 je při využití pro zemědělskou činnost nedostupná, je bez možnosti přístupu zemědělské techniky a z východní strany je tangována biokoridorem.

3. K připomínce **příliš širokého vymezení využití plochy Z5**, kdy je požadováno ponechat pouze byt správce a stavby pro administrativu lze uvést, že regulativy ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou uvedeny ve výrokové části územního plánu, stanovují hlavní využití dané plochy a nepřípustné využití pro jmenované stavby nebo využití. Již stávající objekt firmy Rykov musí logicky zahrnovat další potřebné zařízení, jako je např. zpevněná manipulační plocha, sklad, administrativní, zázemí pro současných 6 zaměstnanců apod. Požadavek ponechání možnosti využití dané plochy toliko pro byt správce a stavby pro administrativu je neopodstatněný.

S ohledem k charakteru provozovny, její velikosti, počtu zaměstnanců a snaze zaměstnávat pracovníky z nejbližšího okolí bude v regulativech předmětné plochy smíšené výrobní – VS uvedena jako nepřípustná ubytovna zaměstnanců a to na celém území obce Lhota pod Libčany. Zároveň bude v návrhu územního plánu navržena ochranná zeleň v šířce 5 m

4. Absence posouzení vlivu upraveného návrhu na životní prostředí

K problematice posouzení koncepce je nutné uvést: Povolení areálu firmy Rykov předcházelo v minulosti posouzení Podlimitního záměru ve zjišťovacím řízení dle zákona EIA (uvedeno

v bodě 4) Územní plán je posuzován tzv. SEA – posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí.

Proces posuzování vlivů koncepcí (SEA) zahrnuje zjištění, popis a zhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení koncepce a jejích cílů, a to pro celé období jejího předpokládaného provádění. Cílem procesu je zmírnění nepříznivých vlivů záměrů obsažených v koncepcích na životní prostředí.

Základní kroky posouzení podle zákona zahrnují zpracování oznámení, provedení zjišťovacího řízení, zpracování vyhodnocení k návrhu koncepce, zpracování a vydání závěrečného stanoviska. Závěrečné stanovisko je nutným podkladem pro schválení koncepce. Součástí procesu posuzování je i odpovídající zapojení veřejnosti, které zahrnuje zveřejnění informací a dokumentů, vypořádání připomínek a veřejné projednání.

V rámci procesu SEA jsou posuzovány koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona, zpracovávané v oblasti zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti, rybářství, nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami, energetiky, průmyslu, dopravy, odpadového hospodářství, telekomunikací, cestovního ruchu, územního plánování, regionálního rozvoje a životního prostředí včetně ochrany přírody, a dále koncepce, u kterých podle stanoviska orgánu ochrany přírody nelze vyloučit významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle zákona o ochraně přírody a krajiny; tyto koncepce podléhají posuzování vždy. Pokud je dotčené území tvořeno územním obvodem jedné nebo několika obcí, které stanoví využití území místního významu, nebo pokud se jedná o změnu koncepce, podléhají tyto koncepce posouzení v případě, že se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Pro posuzování vlivů politiky územního rozvoje (PÚR) a územně plánovací dokumentace (ÚPD) na životní prostředí platí dle § 10i zákona zvláštní ustanovení. Vzhledem k tomu, že na rozdíl od ostatních typů koncepcí je zpracování a projednání PÚR a ÚPD stanoveno zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), je i proces posuzování vlivů PÚR a ÚPD na životní prostředí navržen tak, aby reflektoval jednotlivé kroky a fáze přípravy těchto dokumentů.

NATURA 2000 – ve vztahu k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Natura 2000 je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi (PO) a evropsky významnými lokalitami (EVL), které požívají smluvní ochranu (§ 39 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) nebo jsou chráněny jako zvláště chráněné území (§ 14 zákona č. 114/1992 Sb.). Povinnost posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. se vztahuje na PO i EVL bez ohledu na to, zda již jsou nebo teprve budou vyhlášeny nařízením vlády.

Ustanoveními § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. byl nepřímo novelizován zákon č. 100/2001 Sb. a posouzení vlivů na EVL a PO se stalo nedílnou součástí postupu podle zákona č. 100/2001 Sb. Již na počátku procesu posouzení musí být zřejmé, zda jsou předmětem posouzení také vlivy na tyto oblasti. Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem nevyloučí významný vliv koncepce či záměru na EVL nebo PO, musí být koncepce předmětem posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v rámci zákona č. 100/2001 Sb.

Státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí vykonává Ministerstvo životního prostředí ČR a orgány kraje. **Orgán kraje ve svém posouzení vyloučil významný vliv koncepce Územního plánu Lhota pod Libčany.**

Zdvojkolejnění trati ČD je požadováno jednak Ministerstvem dopravy ČR a Správou SŽDC. Z hlediska výhledových záměrů byla zpracována studie proveditelnosti trati č. 020 Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, která byla v říjnu 2015 schválena s požadavkem sledovat variantu A4+B4 se zdvojkolejněním v celé trase a úpravami železničních stanic a zastávek, které bude znamenat i dílčí zábory mimodrážních pozemků. Pro tento záměr byl uplatněn požadavek na vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby v ZÚR KH kraje) pořízení 2. Aktualizace ZÚR se nachází ve fázi vyhodnocení veřejného projednání. V současné době se připravuje zadání pro zpracování dokumentace pro územní řízení. V rámci obce se předpokládá zdvojkolejnění celé tratě, výstavba nástupišť po obou stranách a úprava železničního přejezdu. S ohledem na uvedené je požadováno do územního plánu vymezit koridor veřejně prospěšné stavby v šířce min. 30 metrů od osy stávající koleje na obě strany, včetně všech souvisejících staveb.

Z výše uvedeného je patrné, že zákres zdvojkolejnění trati ČD vychází z požadavků dotčených orgánů a respektuje pořizovanou 2. Aktualizaci ZÚR, pro kterou byl záměr v celém rozsahu posouzen s ohledem na životní prostředí. V rámci pořízení územního plánu obce nemůže být tato liniová stavba posuzována, je převzata z nadřazené dokumentace.

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje koridory mezinárodního, republikového a nadmístního významu jako plochy pro umístění dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy, které svým významem, rozsahem nebo využitím přesahují hranice státu či ovlivňují území více krajů, popřípadě obcí.

Stávající vedení dopravní a technické infrastruktury mezinárodního, republikového a nadmístního významu, kterých se nedotýkají níže vymezené koridory, je nezbytné považovat na území kraje za stabilizované a respektovat je.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje stanoví pro koridory dopravní a technické infrastruktury a pro biokoridory územního systému ekologické stability následující pravidla.

Koridory dopravní infrastruktury se vymezují o šířkách:

- pro dálnici a kapacitní silnici 600 m;
- pro silnici I. třídy DS2A2 600 m;
- pro silnici I. třídy 300 m;
- pro silnici II. třídy 180 m;
- pro železnici (včetně zdvojkolejnění), kromě DZ3, DZ4, DZ1r a DZ2r, 100 m;
- pro železnici (včetně zdvojkolejnění) DZ3, DZ1r a DZ2r 120 m;
- pro železnici DZ4 60 m.

Šířka koridoru při zpřesnění v územních plánech může být proměnná, respektive menší, v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu.

U záměrů převzatých podle § 187 odst. 2 stavebního zákona, v zásadách označených indexem „p“, je z územních plánů velkých územních celků převzata bez věcné změny poloha koridoru. Výše uvedená pravidla, týkající se stanovení šířky těchto koridorů, jsou pro tyto záměry novým, nikoliv přebíraným řešením.

Pokud se týká koridoru železniční trati č. 020 (DZ4) v úseku vymezeném ze západu hranicí Středočeského kraje a Královéhradeckého kraje a z východu zhlavím železniční stanice Chlumec nad Cidlinou zvětšuje se šíře koridoru (od osy stávající železniční tratě) na sever až na 240 m a na jih až na 200 m. Proměnná šířka koridoru v tomto úseku činí 60 - 380 m tak,

jak je zobrazeno v grafické části, výkresu I.2.b.1. Výkres ploch a koridorů. V úseku vymezeném ze západu křížením koridoru s vodním tokem Bystřice a z východu osadou Skalka u Chlumce nad Cidlinou se šíře koridoru (od osy stávající železniční tratě) na sever zvětšuje na 60 m, to znamená, že celková šířka koridoru v tomto úseku činí 90 m tak, jak je zobrazeno v grafické části, výkresu I.2.b.1. Výkres ploch a koridorů. V úseku vymezeném z jihu křížením koridoru s Novoveským potokem a ze severu křížením koridoru s vodním tokem Orlice se šíře koridoru (od osy stávající železniční tratě) v tomto úseku na východ zvětšuje na 80 m, to znamená, že celková šířka koridoru v tomto úseku činí 110 m tak, jak je zobrazeno v grafické části, výkresu I.2.b.1. Výkres ploch a koridorů.

Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje následující úpravy vedení celostátních a regionálních železničních tratí:

□ modernizace trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) (DZ4).

Úkoly pro územní plánování:

- koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území,
- koordinovat návaznosti koridorů a ploch na hranicích obcí,
- zpřesnění ploch a koridorů, bude prováděno s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví),
- koridor DZ4 – minimalizovat negativní vlivy na zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000, a to především vymezením koridoru DZ4 s ohledem na EVL Žehuňsko, PO Žehuňský rybník – Obora Kněžičky, NPR Kněžičky a NPP Žehuňský rybník, tedy takovým zúžením tohoto koridoru, aby byl jeho průchod zvláště chráněnými územími minimální. Rovněž minimalizovat zásahy do EVL Orlice a Labe, EVL Olešnice, EVL Týnišťské Poorličí a EVL Víno; v územně plánovacích dokumentacích nižších stupňů dodržet podmínku minimalizace vlivů a zásahů do zvláště chráněných území,
- koridor DZ4 – minimalizovat zábor ZPF (zejména půdy v I. a II. třídě ochrany) a PUPFL, eliminovat střety s územním systémem ekologické stability a minimalizovat zásahy do migračních koridorů, např. budováním dostatečně kapacitních migračních objektů a návodných opatření, a zajistit průchodnost územím pro všechny relevantní typy fauny,
- koridor DZ4 – v maximální možné míře vést koridor v souběhu se stávající trasou železniční trati z důvodu co největšího snížení nepříznivých důsledků fragmentace krajiny. Zajistit podmínky pro splnění hlukových limitů u obytné zástavby,
- koridor DZ4 – při zpřesňování koridoru věnovat zvýšenou pozornost ochraně veřejných zájmů na úseku památkové péče a konečné vedení a šířku koridoru i výběr architektonického řešení stavby umístované v rámci koridoru konzultovat s orgánem památkové péče.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vymezují koridor celostátní železniční trati označenou jako DZ4 jako veřejně prospěšnou stavbu 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň) s dotčeným územím. Dotčená území obcí: Albrechtice nad Orlicí, Blešno, Borohrádek, Čermná nad Orlicí, Dobřenice, Hradec Králové, Chlumec nad Cidlinou, Chudeřice, Káranice, Kratonohy, Lhota pod Libčany, Lovčice, Nové Město, Obědovice, Osice, Písek, Převýšov, Praskačka, Stará Voda, Surovátka, Třebechovice pod Orebem, Týniště nad Orlicí, Urbanice a Žďár nad Orlicí.

Návrh územního plánu je s výše uvedenými částmi účinného znění zásad územního rozvoje v souladu a zajištění souladu ÚP se ZÚR plyne z:

§ 43 odst. 3 stavebního zákona platí, že:

Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

§ 36 odst. 5 stavebního zákona stanovuje:

Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

K námitce se v daném rozsahu nepřihlíží, když podle § 52 odst. 4 stavebního zákona platí: *Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží. Námitka míří proti řešení, které bylo přejato do územního plánu z účinných zásad územního rozvoje.*

5. Zastavitelná plocha Z5 a absence ekonomického přínosu pro obec.

Úkoly a cíle územní plánování jsou uvedeny v § 19 stavebního zákona a komentovány výše v bodě 1. Územní plánování neřeší a zároveň nemůže ovlivnit vlastnictví nemovitostí a tak ani ekonomický přínos z daňových povinností obci.

6. Nekoncepčnost stávajícího územního plánu versus změny v rámci návrhu územního plánu

Zpracování nového územního plánu vychází z existující platné územně plánovací dokumentace, územně analytických podkladů, nadřazené dokumentace, vydaných rozhodnutí (územní i stavební povolení), provedených průzkumů a v neposlední řadě i z potřeb a požadavků obce a vlastníků nemovitostí. Územní limity a stanoviska dotčených orgánů je nutné při zpracování územního plánu respektovat, požadavky obce a vlastníků je potřeba posoudit s ohledem na veřejné zájmy chráněné příslušnými orgány a dále posoudit z hlediska koncepce obce, kterou navrhuje projektant. Současné potřeby obce se nedotýkaly lokality Z5, která byla převzata ze změny č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, kdy k ní nebyly vzneseny žádné námitky.

7. Nedostatečná kapacita kanalizace

Kanalizace, včetně čistírny odpadních vod, byla budována v nedávné době, kdy již byly známy všechny záměry dosud platného ÚPSÚ Lhota pod Libčany a jeho změn, které mohly ovlivnit požadavky na dimenzi kanalizace a ČOV. Podle rozvoje obce, předpokládaného platnou územně plánovací dokumentací, byly inženýrské sítě dimenzované. Rozvojové plochy byly v návrhu územního plánu podstatně redukovány. Zástavba v navrhovaných plochách může být realizována po vybudování potřebných zařízení na likvidaci odpadních vod.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 8

Lenka Novotná, bydliště Lhota pod Libčany 174, 503 27 Lhota pod Libčany

Datum doručení námítky 16. 7. 2018

Obsah námítky:

Jako vlastník pozemku p.č. 502/2 v k.ú. Lhota pod Libčany podávám námitky ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona k návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany, spočívající:

- v požadavku vypustit z návrhu řešení zastavitelnou plochu Z 19b, s funkční specifikací BV – plochy bydlení v rodinných domech-venkovské.

Vymezení území dotčené námitkou. Zastavitelné plochy Z19b.

Odůvodnění: vymezené plochy s funkcí BV mj. nerespektuje současný stav skutečného funkčního využití na sousedních pozemcích, mj. p.č. 502/2 v k.ú. Lhota pod Libčany, který je v mém vlastnictví a na kterém je s mým souhlasem provozována činnost zemědělského hospodaření vlastníkem sousedního pozemku. Činnost na sousedních pozemcích p.č. 502/1, 501/1, 501/4 a 502/2 je provozována v ploše dle platného ÚP vymezené jako SV-plochy smíšené obytné. Rovněž tak návrh ÚP v případě této zastavitelné plochy Z 19b žádným způsobem nestanovuje podmínky, na základě kterých by v budoucnu (v případě její realizace) bylo nezbytné respektovat stávající zemědělské hospodaření tak, jak je dnes provozováno. V daném smyslu byl uvedený požadavek uplatněn na obci dne 27.11.2017.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITCE SE VYHOVUJE

Odůvodnění:

Odůvodnění:

Rozvojové plochy Z19a a Z19b „plochy bydlení v rodinných domech- venkovské (BV)“ byly do návrhu územního plánu převzaty z platného Územního plánu sídelního útvaru Lhota pod Libčany (ÚPSÚ), do kterého byly zahrnuty na základě pořízené územní studie v rámci Změny č. 5 ÚPSÚ. Plochy byly navrženy s využitím pro bydlení v rodinných domech a jako přípustné byly mimo jiné i uvedeny stavby občanského vybavení a rodinnou rekreaci. S ohledem na stávající okolní zástavbu a její užívání v zemědělsky obhospodařované krajině, sousedství zemědělských pozemků a blízkosti zemědělského podniku budou předmětné plochy z19a a Z19b navrženy jako zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití jako „plochy smíšené obytné – venkovské (SV)“, které jsou určeny pro bydlení v rodinných domech a pro komplexy hospodářských usedlostí – domy venkovského typu, tedy domů a usedlostí s hospodářským zázemím, jako staveb pro podnikání, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb v okolí nesníží kvalitu prostředí a nezvýší dopravní zátěž v území

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

B. 2. Námitky uplatněné při opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Opakované veřejné projednání se konalo dne 6. 3. 2020. Uplatněny byly tři námitky.

NÁMITKA č. 1

Martin Stehlík, bydliště Roudnice nad Labem 115, 503 27 Roudnice nad Labem

Datum doručení námitky: 12. 3. 2020

Obsah Námitky:

Námitka 1: Nesouhlasím s vymezením „plochy zeleně soukromé a vyhrazené („ZS“) v šíři 50 m při silnici I/11 v zastavitelné ploše Z2, na pozemku 387 v k. ú. Lhota pod Libčany – v daných souvislostech požadavek vymezit tento pozemek jako „plochy smíšené obytné – venkovské (SV)“

Námitka 2. Nesouhlasím s vymezením stanovení podmínky zpracování územní studie pro tuto plochu.

Odůvodnění.

Ad 1) Uvedený pozemek jsem získal do svého vlastnictví za účelem realizace zahradnictví. Na tomto pozemku předpokládám uskutečnit záměr výstavby prodejního a pěstebního skleníku, včetně souvisejících staveb a případně rovněž i s bytem majitele (ve vzdálenější části od přilehlé komunikace I/11.

Dle textové části ÚP Lhota pod Libčany je pro citovanou zastavitelnou plochu definováno, mj. (citace) **Plocha Z2** – katastrální území Lhota pod Libčany, zastavitelná plocha, ležící v severní části zastavěného území Lhoty pod Libčany, výměra 5753 m². Plocha zeleně soukromé a vyhrazené je vymezena v rozsahu ochranného pásma silnice I. třídy. Tato zastavitelná plocha se jeví pro navrhovanou funkci bydlení jako podmíněně vhodná do doby prokázání, že budou v chráněném venkovním prostoru staveb obytné zástavby dodrženy hygienické limity hluku v denní i noční době.

Tato zastavitelná plocha Z2 přiléhá na severním okraji ke **stávající silnici I/11, která je aktuálně v procesu převodu na silnici II. třídy**, a navržené funkční využití „ZS“ je vymezeno v šíři ochranného pásma silnice I. třídy (tj. o šíři 50 m). S přihlédnutím k regulaci ploch „ZS“ (citace níže tak toto vymezení výrazně limituje možnosti zamýšleného využití dané plochy:

6.16. Plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS)

Převažující účel využití (hlavní využití):

- Louky, zahrady, sady, trvale zatravněné plochy, pastviny

Přípustné využití:

- stavby související dopravní infrastruktury
- zemědělské obhospodařování trvale travních ploch pravidelným kosením

Podmíněně přípustné využití:

- doplňkové stavby k související stavbě hlavní za podmínky situování v zastavěném území a zastavitelných plochách
- zahradnictví za podmínky situování v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím (např. stavby pro průmyslovou výrobu a skladování, zemědělskou velkovýrobu, velkoobchod, dopravní podniky, stavby občanské vybavenosti, stavby pro shromažďování většího počtu osob, skládky odpadu)

Dle mého názoru se jeví jako neúčelné takto výrazně omezovat koncepci zastavění v dané ploše, neboť lze důvodně předpokládat, že vymezení plochy „ZS“ o šíři 50, tj. v šíři OP silnice I. třídy je neopodstatněné a to zejména s ohledem

- na aktuálně probíhající proces převodu stávající silnice I/11 na silnici II. třídy, kdy smlouva o smlouvě budoucí o převodu silnice do vlastnictví kraje je před podpisem (informace poskytnuté Královéhradeckým krajem)
- na sdělení ŘSD ČR, že nejsou v současnosti na této komunikaci sledovány žádné výhledové záměry touto státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem dopravy

- Na podmínky specifikované pro tuto plochu textovou částí, tj. (citace) „tato zastavitelná plocha se jeví pro navrhovanou funkci bydlení jako podmíněně vhodná do doby prokázání, že budou v chráněném venkovním prostoru staveb obytné zástavby dodrženy hygienické limity hluku v denní i noční době“
- Na ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění (citace):

„V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, může žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku“.

Vymezení soukromé zeleně, v daném případě o šíři 50 m, jako ochrana ploch pro bydlení (resp. jako ochrana staveb, které vyžadují splnění hygienických limitů ve vztahu k provozu na pozemních komunikacích) je diskutabilní a principiálně zcela neopodstatněné v návaznosti na vymezené „plochy smíšené obytné venkovské (SV)“ (viz níže) připouští umístění i jiného záměru v blízkosti komunikace nežli je stavba pro bydlení:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Převažující účel využití (hlavní využití):

- Stavby pro bydlení – rodinné domy
- Komplexy hospodářských usedlostí – domy a statky venkovského typu

Přípustné využití:

- Plochy veřejných prostranství
- Stavby pro rodinnou rekreaci
- Stavby ubytovacích zařízení
- Stavby občanského vybavení
- Stavby pro podnikání, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb v okolí a nesníží kvalitu prostředí a nezvýší dopravní zátěž v území
- Stavby související dopravní infrastruktury
- Stavby související technické infrastruktury

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby a činnosti související s hlavním využitím, zejména stavby pro průmyslovou výrobu a skladování, zemědělskou velkovýrobu, velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety), dopravní podniky

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková hladina zástavby – maximální výška zástavby 13 m nad okolní terén
- výměra stavebních pozemků v zastavitelných plochách vně zastavitelného území 900 m² – 2500 m²
- intenzita využití stavebních pozemků – max. 40%
- Respektovat strukturu a venkovský charakter stávající zástavby

Omezení umístění případných staveb pro bydlení, tj. staveb, které vyžadují splnění hygienických limitů v blízkosti silnice, lze tak u funkční specifikace „SV“ stanovit i jiným způsobem, např. pouze regulací v textové části ve vazbě na konkrétní území.

Není tedy nezbytné stanovovat plochy „ZS“ jako ochranu navrhovaných funkčních ploch „SV“ – ve své podstatě je to protismysluplné.

Ad 2) Dle textové části ÚP Lhota pod Libčany je pro citovanou zastavitelnou plochu definováno, mj. (citace): ÚP Lhota pod Libčany určuje prověření změn územní studií

v zastavitelné ploše Z2. Termín pořízení územní studie je do 4 let od účinnosti ÚP Lhota pod Libčany.

Územní studie v ploše Z2 bude řešit upřesnění způsobu dopravního napojení plochy, napojení na inženýrské sítě, parcelaci území, způsob dopravní obsluhy území, řešení způsobu zástavby území, harmonické zapojení zástavby řešené lokality do okolní zástavby a krajiny, ochranu krajinného rázu. Územní studie zastavitelné plochy Z2 prověří potřebu prostupnosti na zemědělské pozemky západně od zastavitelné plochy Z2 a potřebu etapizace výstavby v této ploše.

Dle mého názoru se jeví požadavek územní studie jako nelogický, neúčelný, resp. zbytečný – v daném případě zastavitelná plocha malého rozsahu a obsahuje dva pozemky oba přístupné z přilehlé komunikace (jeden v mém vlastnictví, se záměrem realizace zahradnictví prodejním i pěstebním zázemím).

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITCE SE VYHOVUJE ČÁSTEČNĚ**

Odůvodnění:

Pozemek p. č. 387 v k. ú. Lhota pod Libčany, označený v návrhu územního plánu jako lokalita Z2, leží jižně od stávající silnice I/11. V zákoně č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění, v jeho § 30 odst. 2 b) je stanoveno silniční ochranné pásmo komunikace I. třídy do vzdálenosti 50 metrů od osy přilehlého jízdního pruhu. Ochranné pásmo je závazným limitem v území, a musí být v územním plánu respektováno.

Na základě společného projednání k návrhu územního plánu uplatnilo Ředitelství silnic a dálnic ČR ve svém stanovisku ze dne 19. 1. 2017 následující požadavek:

"V návrhu ÚP Lhota pod Libčany jsou v blízkosti sil. I/11 umístěny návrhové plochy pro bydlení (BV a SV). Tyto plochy byly pro výše uvedené funkce schváleny již v předchozích změnách. S ohledem na jejich možné zasažení negativními vlivy ze sil. I/11 doporučujeme plochy, které jsou v ÚP obce Lhota pod Libčany umístěny déle než 5 let od nabytí účinnosti ÚP nebo jeho změny (která zastavení dotčeného pozemku umožnila) a nebyly v této době zastaveny, vymezit tak, aby nezasahovaly do ochranného pásma silnice I/11."

Na základě výše uvedené povinnosti respektovat ochranné pásmo silnice I/11 jako limit v území byly v návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany provedené úpravy, spočívající v posunutí návrhových ploch "Plochy bydlení v rodinných domech - venkovské" a "Plochy smíšené obytné - venkovské" mimo ochranné pásmo silnice I/11.

Vzhledem ke zmenšení rozsahu zastavitelné plochy oproti stavu při společném jednání se upouští od požadavku prověření koncepce zástavby území územní studií.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 2

Eva Juklová, bydliště Pod Zámečkem 2000/43, 500 06 Hradec Králové

Ing. Richard Jukl, bydliště Sedláčkova 1621/1, 500 02 Hradec Králové

Ing. Nader Safari, bytem Celetná 592/23, 110 00 Praha

František Jozíf, bytem Libišany 143, 533 45 Libišany

Datum doručení námítky: 28. 2. 2020

Obsah Námitky:

Nesouhlasíme s vymezením „plochy zeleně ochranné a izolační („ZO“) v šíři 50 m při silnici I/11 v zastavitelné ploše Z19a, na pozemcích 492/1, 415/2, 415/1 k.ú. Lhota pod Libčany – v daných souvislostech uplatňujeme požadavek vymezit tuto funkci „ZO“ pouze v šíři 15 m, resp. v šíři odpovídající ochrannému pásmu silnice II. třídy, zbývající část jako „plochy míšené obytné – venkovské (SV)“.

Odůvodnění

Dle textové části ÚP Lhota pod Libčany je pro citovanou zastavitelnou plochu definováno, mj. (citace):

Plocha Z19a – katastrální území Lhota pod Libčany, výměra 10620 m². Zastavitelná plocha Z19 byla po společném jednání rozdělena na části "a" a "b", v tomto pořadí se navrhuje postup zástavby v této lokalitě, navazující na západní okraj zastavěného území. Tato zastavitelná plocha se jeví pro navrhovanou funkci bydlení jako podmíněně vhodná do doby prokázání, že budou v chráněném venkovním prostoru staveb obytné zástavby dodrženy hygienické limity hluku v denní i noční době.

- navržené funkční využití – funkční plocha „plochy smíšené obytné - venkovské“ (SV), „plochy zeleně ochranné a izolační“ (ZO).

Tato zastavitelná plocha Z19a přiléhá na severním okraji ke stávající silnici I/11, která je **aktuálně v procesu převodu na silnici II. třídy**, a navržené funkční využití „ZO“ je vymezeno v šíři ochranného pásma silnice I. třídy (tj. o šíři 50 m). S přihlédnutím k regulaci ploch „ZO“ (citace níže) tak toto vymezení výrazně limituje základní koncepci zastavění dané plochy:

Plochy zeleně ochranné a izolační (ZO)

Převažující účel využití (hlavní využití):

- plochy zeleně k ochraně obytných ploch, ke zmírnění dopadu vlivu provozu ve výrobních areálech a na silničních, místních a účelových komunikacích
- plochy zeleně k ochraně ploch zastavěného území a ploch zastavitelných ke zmírnění vlivu přívalových srážkových vod

Přípustné využití:

- stavby související dopravní infrastruktury
- protihluková opatření
- liniové stavby technické infrastruktury – inženýrské sítě
- liniové a plošné porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (remízky, meze, stromořadí apod.)

Podmíněně přípustné využití:

- dopravní napojení staveb - za podmínky, že propojení pozemku se stavbou s veřejnou komunikací bude provedeno tak, aby rozsah záboru pozemku zeleně byl proveden pouze v nezbytné rozsahu a v co nejkratším úseku

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím (např. stavby pro průmyslovou výrobu a skladování, zemědělskou výrobu, velkoobchod, dopravní podniky, stavby pro bydlení, stavby pro sport a rekreaci, stavby občanské vybavenosti, stavby pro shromažďování většího počtu osob, skládky odpadu)

Dle našeho názoru se jeví jako neúčelné takto výrazně omezovat koncepci zastavění v dané ploše, neboť lze důvodně předpokládat, že vymezení plochy „ZO“ o šíři 50, tj. v šíři OP silnice I. třídy, je neopodstatněné a to zejména s ohledem

- na **aktuálně probíhající proces převodu stávající silnice I/11 na silnici II. třídy, kdy smlouva o smlouvě budoucí o převodu silnice do vlastnictví kraje je před podpisem** (informace poskytnuté Královéhradeckým krajem)

- na sdělení ŘSD ČR, že nejsou v současnosti na této komunikaci sledovány žádné výhledové záměry touto státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem dopravy

- na podmínky specifikované pro tuto plochu textovou částí, tj. (citace) „*tato zastavitelná plocha se jeví pro navrhovanou funkci bydlení jako podmíněně vhodná do doby prokázání, že budou v chráněném venkovním prostoru staveb obytné zástavby dodrženy hygienické limity hluku v denní i noční době*“

- na ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění (citace):

„*V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku.*“

Vymezení ochranné zeleně, v daném případě o šíři 50m, jako ochrana ploch pro bydlení (resp. jako ochrana staveb, které vyžadují splnění hygienických limitů ve vztahu k provozu na pozemních komunikacích) je diskutabilní a principiálně zcela neopodstatněné v návaznosti na vymezené „**plochy smíšené obytné – venkovské (SV)**“, neboť tato funkční specifikace „SV“ (viz níže) připouští umístění i jiného záměru v blízkosti komunikace nežli je stavba pro bydlení:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Převažující účel využití (hlavní využití):

- *stavby pro bydlení – rodinné domy*
- *komplexy hospodářských usedlostí – domy a statky venkovského typu*

Přípustné využití:

- *plochy veřejných prostranství*
- *stavby pro rodinnou rekreaci*
- *stavby ubytovacích zařízení*
- *stavby občanského vybavení*
- *stavby pro podnikání, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb v okolí a nesníží kvalitu prostředí a nezvýší dopravní zátěž v území*
- *stavby související dopravní infrastruktury*
- *stavby související technické infrastruktury*

Nepřípustné využití:

- *veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro průmyslovou výrobu a skladování, zemědělskou velkovýrobu, velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety), dopravní podniky*

Podmínky prostorového uspořádání:

- *výšková hladina zástavby – maximální výška zástavby 13 m nad okolní terén*
- *výměra stavebních pozemků v zastavitelných plochách vně zastavěného území 900 m² – 2500 m²*
- *intenzita využití stavebních pozemků - max. 40%*
- *respektovat strukturu a venkovský charakter stávající zástavby*

Omezení umístění případných staveb pro bydlení, tj. staveb, které vyžadují splnění hygienických limitů v blízkosti silnice, lze tak u funkční specifikace „SV“ stanovit i jiným způsobem, např. pouze regulací v textové části ve vazbě na konkrétní území.

Není tedy nezbytné stanovovat plochy „ZO“ jako ochranu navrhovaných funkčních ploch „SV“ – ve své podstatě je toto i protismysluplné.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITKA SE ZAMÍTÁ

Odůvodnění.

Pozemky p. č. 492/1,415/2, 415/1 k.ú. Lhota pod Libčany, v návrhu územního plánu označené jako lokalita jako Z19a, leží jižně od stávající silnice I/11. V zákoně č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění, v jeho § 30 odst. 2 b) je stanoveno silniční ochranné pásmo komunikace I. třídy do vzdálenosti 50 metrů od osy přilehlého jízdního pruhu. Ochranné pásmo je závazným limitem v území, a musí být v územním plánu respektováno.

Na základě výše uvedené povinnosti respektovat ochranné pásmo silnice I/11 jako limit v území byly v návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany provedené úpravy, spočívající v posunutí návrhových ploch "Plochy bydlení v rodinných domech - venkovské" a "Plochy smíšené obytné - venkovské" mimo ochranné pásmo silnice I/11.

Soudní judikatura se ustálila na názoru, že: „Právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným, přičemž v sobě nepochybně implicite zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci.“ a dále také: „Majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům.“ Pořizovatel tak odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 29.04.2008 č.j. 4 Ao 2/2008-42 a ze dne 31.08.2011 č.j. 1 Ao 4/2011-42, ale i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 13.05.2014 sp.zn. 6 Aos 3/2013. Ohledně změny funkčního využití a nezařazení pozemků podatele námitek do zastavitelných ploch pak pořizovatel zastává názor, který byl již Nejvyšším soudem vysloven v rozsudku NSS ČR ze dne 29.04.2008 č.j. 4 Ao 2/2008-42: „K podstatě navrhovatelových námitek považuje Nejvyšší správní soud za nutné především zdůraznit, že jakkoliv přijetí územně plánovací dokumentace nesmí vést k neodůvodnitelné ingerenci do stávající práv vlastníků dotčených nemovitostí, nelze přehlédnout, že jeho úkolem je harmonizace a regulace rozvoje širšího územního celku. Pořizování územně plánovací dokumentace je tedy výrazem veřejného zájmu na naplnění cílů definovaných v § 18 nového stavebního zákona. Z tohoto důvodu je také rozhodování v tomto procesu (rozhodnutí o pořízení územního plánu, zadání územního plánu, schválení pokynů k zapracování do návrhu územního plánu, i vydání územního plánu či zamítnutí návrhu na jeho vydání) svěřeno zastupitelstvu příslušné obce; jde o výkon její samostatné působnosti (srov. § 6 odst. 5 nového stavebního zákona). Tyto výstupy (tedy i schválený návrh územního plánu) tak představují konkrétní podobu veřejného zájmu na prostorovém a funkčním využití území obce, na podobě její infrastruktury, na jejím dalším rozvoji, atd. Jsou výsledkem konsenzu, na němž se usnesli jednotliví zastupitelé reprezentující různé skupinové i individuální zájmy obyvatel obce. Nelze jistě rozumně předpokládat, že tento konsenzus představuje optimální (maximálně racionální) řešení, s nímž jsou srozuměny všechny osoby, kterých se dotýká. V praxi může jít i o rozhodnutí, která jsou výsledkem pouhé snahy jednotlivých zastupitelů o maximalizaci jejich vlastních (politických) funkcí a dokonce i rozhodnutí nesprávná, iracionální. Z tohoto důvodu je celý proces pořizování územně

plánovací dokumentace podroben právní reglemantaci, a to zejména stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. V těchto mantinelech se popsání rozhodování odehrává a úkolem soudu je tak pouze sledovat, zda se obec v rámci tohoto procesu pohybovala v jejích mezích. Soudu tedy nepřísluší určovat, jakým konkrétním způsobem má být určité území využito, zda je toto využití optimální, atd. Zcela pregnantně je úloha soudu při přezkumu územně plánovací dokumentace vyjádřena v rozsudku Nejvyššího správního soudu publikovaném pod č. 1462/2008 Sb. NSS, kde je uvedeno, že "soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně celé politické společnosti) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů, avšak není jeho úkolem sám územní plány dotvářet".

Podatel námitek dle názoru pořizovatele není návrhem nového územního plánu nepřiměřeně zkrácen na svých vlastnických a jiných právech, když schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu užívání a využití stanovené (zcela nahrazovaným) stávajícím Územním plánem sídelního útvaru Lhota pod Libčany (ve lhůtě určené v § 102 odst. 3 stavebního zákona) netransformoval do podoby platného územního rozhodnutí nebo územního souhlasu nebo uzavřené veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí. Dle názoru pořizovatele není žádným právním předpisem stanoveno, že stávající funkční využití pozemků musí být převzato do zcela nového územního plánu, resp. že má pořizovatel vždy vyhovět představám vlastníka pozemku ohledně výstavby na jeho pozemku. Uvedené nemůže být nadepsaným soudem či jiným orgánem veřejné moci kvalifikováno jako nezákonnost, neboť to je projevem práva odpůrce na samosprávu = práva vyplývajících z ústavního pořádku České republiky, do kterého nemůže být zasahováno ani mocí soudní a konečná podoba napadeného opatření obecné povahy (realizace zájmů pořizovatele) je utvářena v zákonem definovaném procesu územního plánování. Obdobný názor, ze kterého vycházel při koncipování tohoto názoru odpůrce, již vyslovil Nejvyšší správní soud ČR dne 08.02.2012 ve svém rozhodnutí č.j. 6 Ao 8/2011-74 – viz výše. V tomto ohledu pak pořizovatel zmiňuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.8.2019 č.j. 10 As 280/2018-43, ve kterém se Nejvyšší správní soud znovu přiklonil k závěru, že: „Nelze souhlasit s krajským soudem v tom směru, že pouhé začlenění pozemku do určité plochy v předchozím územním plánu zakládá jeho vlastníkově právní nárok, aby seznal z odůvodnění nového územního plánu konkrétní důvody pro odlišné účelové určení daného pozemku, resp. jeho začlenění do jiné plochy (...).“

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

NÁMITKA č. 3

Miloš Gregor, Lhota pod Libčany 149, 503 27 Lhota pod Libčany

Datum doručení námítky: 12. 3. 2020

Obsah Námitky:

Požaduji, aby rozhodování o změnách v území v ploše Z19a, Z19b bylo územním plánem podmíněno zpracováním územní studie. Tj. požaduji, aby součástí územního plánu byla povinnost prověřit změny v zastavitelné ploše Z19a, Z19b územní studií, bez jejíhožřízení nelze změny v území provést.

Odůvodnění:

Využití ploch označených v návrhu územního plánu jako Z19a, Z19b je v sousedství mých nemovitostí, a to v takové vzdálenosti, že využití obou řešených ploch ovlivní mé vlastnické právo – dotčené nemovitosti jsou užívány jako celek ve vztahu k bydlišti v daném místě.

Využití těchto ploch k bydlení venkovského typu povede ke značnému ovlivnění mého vlastnického práva, jakož i práva na příznivé životní prostředí. Z povahy věci je zjevné, že výstavba nové zóny k bydlení v rámci obce (celkem přes 20tis m²) k využití jako plochy smíšené obytné - venkovské bude mít dopad na má práva v několika rovinách.

Dotkne se práva na soukromí.

Dále se dotkne práva na příznivé životní prostředí, jelikož dojde k nárůstu emisního zatížení území (zejm. doprava k novostavbám, používání spalovacích zařízení k vytápění objektů, popř. k rekreačním účelům, kromě toho vlivy samotné přípravy stavby a následné výstavby), ovlivnění vsakovacích poměrů atd. Tato stavba bude mít za následek zvýšení hlukových a pachových imisí vnikajících na můj pozemek. Novou výstavbou bude dotčeno mé právo užívat nemovitosti v mém vlastnictví zvýšením hluku a prašnosti a bude snížena pohoda mého bydlení ve smyslu užívání stavby, jakož i využití zahrady.

Mimoto je třeba vzít v úvahu návaznost na lokalitu K15, jejíž využití ovlivní celou obec. S ohledem na rozsah těžby a její zátěž pro mou osobu, resp. mé vlastnictví (hluk, vibrace, noční práce, vliv na podzemní vody) je nutno novou zástavbu v ploše Z19a, Z19b regulovat též z hlediska možného kumulativního efektu ve vazbě na těžební činnost.

Každé využití dotčených ploch ovlivní rozsah mého vlastnického práva.

V tomto směru požaduji, jak je uvedeno výše, aby rozhodování o změnách v území v ploše Z19a, Z19b bylo územním plánem podmíněno zpracováním územní studie. Změnou v území v tomto směru je rozuměno mj. umísťování staveb.

Dotčenost ve vztahu k oběma řešeným plochám je v tom, že se jedná o rozsáhlé zastavitelné plochy, je tedy třeba vzít v úvahu kumulativní efekt budoucího využití, nárůst dopravy a s ní spojených emisí, jakož i výše uvedené navýšení rušivých vlivů stávající úrovně pohody bydlení a využívání pozemků. Mého vlastnictví se bude bezprostředně dotýkat vliv dopravního napojení s ohledem na vyústění lokality na silnici č. III/32328.

S ohledem na rozsah ploch je třeba konkretizovat podmínky pro dopravní a technickou infrastrukturu, přičemž toto prověření požaduje větší rozsah, než umožňuje měřítko územního plánu.

Požaduji, aby v územním plánu obce Lhota pod Libčany bylo uvedeno, že se požaduje prověření změn územní studií v zastavitelné ploše Z19a, Z19b. Termín pořízení územní studie navrhuji do 4 let od účinnosti ÚP Lhota pod Libčany. Územní studie v ploše Z19a, Z19b bude řešit upřesnění konkrétního způsobu dopravního napojení plochy, napojení na inženýrské sítě, příp. parcelaci území, způsob dopravní obsluhy území, řešení způsobu zástavby území, harmonické zapojení zástavby řešené lokality do okolního prostředí/krajiny, ochranu krajinného rázu. Územní studie prověří potřebu etapizace výstavby v této ploše. Územní studie zohlední kumulativní negativní vlivy výstavby v plochách Z19a, Z19b ve spojení s těžební činností (realizovanou a budoucí) v ploše k15, tj. vymezení případná ochranná opatření před těmito vlivy. Přesné zaměření územní studie pak určí její zadání.

K plochám Z19a, Z19b v návrhu územního plánu v současné době existuje územní studie zpracovaná k lokalitám č. 19 a 56 podle stávajícího plánu sídelního útvaru obce, ačkoliv lze již nyní pochybovat o její aktuálnosti. Tato studie je uložena v evidenci územně plánovací činnosti (listopad 2014), nicméně tuto studii za prvé považuji za naprosto nevyhovující pro budoucí řešení a za druhé její využití pro postupy podle nově schváleného územního plánu bude irrelevantní, jelikož novým územním plánem dojde k nahrazení původního plánu sídelního útvaru.

Cílem mé námítky je tedy zavedení požadavku na zpracování územní studie pro nově vymezené plochy Z19a, Z19b, což má zajistit to, že budou do studie promítnuty aktuální požadavky z hlediska vhodných aktuálně platných stavebních požadavků (z pohledu „nejlepší praxe“), aktuální požadavky z hlediska obslužnosti obce, návaznosti na občanskou vybavenost obce, návaznosti na těžební činnost, dopravní otázky. Územní studie bude

představovat základní koordinační rámec pro budoucí výstavbu a zabrání nekonceptním a neuváženým postupům. Současně půjde o postupy předvídatelné pro mě jako dotčeného vlastníka.

S ohledem na detailnost řešení není vhodné podrobné požadavky uvádět přímo do územního plánu.

Tento požadavek souvisí s tím, že pořizovatel zakládá územní studii do evidence územně plánovací činnosti a stavební úřad pak musí v konkrétním řízení porovnat navrhovaný záměr s jejím řešením a v případě přípustné odchylky tuto v územním rozhodnutí odůvodnit.

Uplatnění námitek podávám ve lhůtě do 7 dnů od veřejného projednání územního plánu. Uplatnění námitek navazuje na veřejné projednání ze dne 6.3.2020, seznámení se s návrhem územního plánu a s osobním vyhodnocením tohoto návrhu. Dále uvádím, že námítky nemohly být uplatněny dříve, neboť nebyly známy všechny okolnosti pro řádné hodnocení. Namítající zde vnímá i limity nové výstavby ve výše uvedených plochách ve vztahu ke komplexním dopadům těžební činnosti, která má být schválena pro plochu K15, a to s ohledem na řešení této věci na úrovni obce. Proto považuji za nezbytné posuzovat též možné kumulativní efekty. K doložení svého vlastnického práva a dotčenosti uvádím v záhlaví výše, že jsem spoluvlastníkem pozemků a staveb dotčených budoucími aktivitami v plochách, k nimž uplatňuji námitku, tj. pozemku p.č. 502/1 a p.č. 501/1, oba k.ú. Lhota pod Libčany (nemovitosti jsou ve spoluvlastnictví, resp. v SJM).

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: **NÁMITCE SE VYHOVUJE.**

Odůvodnění.

Vlastník přilehlého pozemku, ležícího ve stabilizované ploše zastavěného území, požaduje prověření změn územní studií v zastavitelné ploše Z19a, Z19b. Termín pořízení územní studie navrhuje do 4 let od účinnosti Územního plánu Lhota pod Libčany s tím, že územní studie v ploše Z19a, Z19b bude řešit upřesnění konkrétního způsobu dopravního napojení plochy, napojení na inženýrské sítě, příp. parcelaci území, způsob dopravní obsluhy území, řešení způsobu zástavby území, harmonické zapojení zástavby řešené lokality do okolního prostředí/krajiny, ochranu krajinného rázu s tím že územní studie prověří potřebu etapizace výstavby v této ploše a zohlední kumulativní negativní vlivy výstavby v plochách Z19a, Z19b ve spojení s těžební činností (realizovanou a budoucí) v ploše K15, tj. vymezí případná ochranná opatření před těmito vlivy. Jako důvod svého požadavku uvádí zastaralost územní studie z roku 2014, o jejíž aktuálnosti lze pochybovat.

V územním plánu Lhota pod Libčany bude uplatněn požadavek na prověření koncepce zástavby v plochách Z19a, Z19b územní studií, a to do 4 let od doby vydání Územního plánu Lhota pod Libčany. Požadavek na prověření koncepce zástavby území novou územní studií se navrhuje proto, že územní studiemi z roku 2014 je zpracována pro jiný rozsah území, než které je vymezeno pro zastavitelné plochy Z19a, Z19b. Tehdy navržená koncepce využití území dnes nevyhovuje ani investorům, ani obci.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

B. 3. Námitky uplatněné při druhém opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Druhé opakované veřejné projednání se konalo dne 20. 7. 2020. Ve stanovené lhůtě byla podána jedna námitka.

NÁMITKA č. 1

Martin Stehlík, bydliště Roudnice nad Labem 115, 503 27 Roudnice nad Labem

Datum doručení námítky: 22. 7. 2020

Obsah Námitky:

Nesouhlasím s vymezením „plochy zeleně soukromé a vyhrazené („ZS“) v šíři 50 m při silnici I/11 v zastavitelné ploše Z2, na pozemku 387 v k. ú. Lhota pod Libčany – v daných souvislostech uplatňuji požadavek vymežit tento pozemek funkční specifikací tak, aby tato umožnila realizaci zahradního prodejního centra, míněno tím zahradnictví se skleníky (nejen pěstebními, ale i prodejními), vč. všech souvisejících staveb a vč. Ubytování správce-mj. s příslušností funkčního využití: prodejní skleník, pěstební skleník, venkovní pěstební a prodejní plochy, obslužná komunikace pro zásobení skleníků, prodejní zázemí, sociální zázemí, bydlení správce, parkoviště pro zákazníky, studna....

Odůvodnění.

Ad 1) Uvedený pozemek jsem získal do svého vlastnictví za účelem realizace zahradnictví komerčního charakteru. Mým záměrem je realizace výstavby prodejního zahradního centra, (zahrnující mj. prodejní a pěstební skleníky, včetně souvisejících staveb a bytem majitele/správce).

K zamýšlené stavbě prodejního skleníku na p. p. č. 387 v k.ú. Lhota pod Libčany jsem v roce 2008 obdržel souhlasné vyjádření majetkového správce silnic I. třídy ŘSD ČR, správa Hradec Králové, které obsahovalo pouze podmínku umístění zamýšlené stavby min. 10 m od hrany silničního příkopu silnice I/11 a požadavek, že (citace) „dopravní napojení do areálu bude řešeno ze silnice nižší třídy“.

Návrhem územního plánu je ovšem dotčený pozemek zahrnut do zastavitelné plochy Z2 jako „plocha zeleně soukromé a vyhrazené „ZO“. S přihlédnutím k regulaci ploch „ZS“ (citace níže), tak toto vymezení výrazně limituje možnosti zamýšleného využití daného pozemku, neboť stanovení podmínek pro využití této plochy definované textovou částí územního plánu, uvedený záměr výslovně nepřipouští a význam slova „zahradnictví“ není v uvedených souvislostech dostatečně obsahově specifikován:

6.16. Plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS)

Převažující účel využití (hlavní využití):

- Louky, zahrady, sady, trvale zatravněné plochy, pastviny

Přípustné využití:

- stavby související dopravní infrastruktury
- zemědělské obhospodařování trvale travních ploch pravidelným kosením

Podmíněně přípustné využití:

- doplňkové stavby k související stavbě hlavní za podmínky situování v zastavěném území a zastavitelných plochách
- zahradnictví za podmínky situování v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím (např. stavby pro průmyslovou výrobu a skladování, zemědělskou velkovýrobu, velkoobchod,

dopravní podniky, stavby občanské vybavenosti, stavby pro shromažďování většího počtu osob, skládky odpadu)

Jako vlastník uvedeného pozemku jsem uplatnil námitky k návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany při opakovaném veřejném projednání. Námitkou jsem na p. č. 387 v k. ú. Lhota pod Libčany mj. specifikoval záměr realizace zahradnictví s předpokládanou výstavbou skleníků (prodejního a pěstebního), včetně souvisejících staveb...Námitkám bylo vyhověno částečně (p. č. 387 k. ú. Lhota pod Libčany ponechán jako plochy „ZS“) s odůvodněním (citace):

Pozemek p. č. 387 v k. ú. Lhota pod Libčany, označený v návrhu územního plánu jako lokalita Z2, leží jižně od stávající silnice I/11. V zákoně č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění, v jeho § 30 odst. 2 b) je stanoveno silniční ochranné pásmo komunikace I. třídy do vzdálenosti 50 metrů od osy přilehlého jízdního pruhu. Ochranné pásmo je závazným limitem v území, a musí být v územním plánu respektováno.

Na základě společného projednání k návrhu územního plánu uplatnilo Ředitelství silnic a dálnic ČR ve svém stanovisku ze dne 19. 1. 2017 následující požadavek:

"V návrhu ÚP Lhota pod Libčany jsou v blízkosti sil. I/11 umístěny návrhové plochy pro bydlení (BV a SV). Tyto plochy byly pro výše uvedené funkce schváleny již v předchozích změnách. S ohledem na jejich možné zasažení negativními vlivy ze sil. I/11 doporučujeme plochy, které jsou v ÚP obce Lhota pod Libčany umístěny déle než 5 let od nabytí účinnosti ÚP nebo jeho změny (která zastavění dotčeného pozemku umožnila) a nebyly v této době zastaveny, vymezit tak, aby nezasahovaly do ochranného pásma silnice I/11."

S ohledem na uvedené lze mít za to, že doporučení ŘSD ČR „návrhové plochy pro bydlení (BV a SV) umístěné v blízkosti sil. I/11 vymezit tak, aby nezasahovaly do ochranného pásma silnice I/11 s ohledem na jejich možné zasažení negativními vlivy ze silnice I/11“ není v rozporu s mým záměrem realizace výstavby prodejního zahradního centra na p. p. č. 387 v k. ú. Lhota pod Libčany, tj. záměrem, který nevyžaduje splnění hygienických limitů, který je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Lhota pod Libčany a ke kterému bylo vydáno souhlasné vyjádření ŘSD. Naopak vymezení p. č. 387 v k. ú. Lhota pod Libčany v projednávaném návrhu územního plánu jako „zeleně soukromé a vyhrazené „ZO“ (tak, jak je stanovením podmínek pro využití této plochy definováno jeho textovou částí) významně omezuje nakládání s uvedeným pozemkem a jeho využití – nezakládá na právní jistotě v případě možnosti realizace mého záměru zahradního prodejního centra.

Žádám tedy o úpravu návrhu územního plánu tak, aby můj záměr zahradního prodejního centra na p. p. č. 387 v k. ú. Lhota pod Libčany byl s tímto v souladu, tedy přípustný.

Návrh pořizovatele - rozhodnutí o námitce – podle § 53 odst. 1 stavebního zákona:

Výroková část: NÁMITCE SE VYHOVUJE ČÁSTEČNĚ

Odůvodnění:

Pozemek p. č. 387 v k. ú. Lhota pod Libčany, označený v návrhu územního plánu jako lokalita Z2, leží jižně od stávající silnice I/11. V zákoně č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v platném znění, v jeho § 30 odst. 2 b) je stanoveno silniční ochranné pásmo komunikace I. třídy do vzdálenosti 50 metrů od osy přilehlého jízdního pruhu. Ochranné pásmo je závazným limitem v území, a musí být v územním plánu respektováno.

Územní plán sídelního útvaru z roku 1997, doplněný několika dalšími změnami, obsahoval navrženou rozvojovou plochu na předmětném pozemku. Řešení bylo převzato do návrhu

současně pořizovaného územního plánu, kde byl podél komunikace doplněn pás ochranné zeleně. Společné jednání se konalo dne 6. 1. 2017 a k němu bylo dne 19. 1. 2017 doručeno vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, které ve svém stanovisku uplatnilo následující požadavek:

"V návrhu ÚP Lhota pod Libčany jsou v blízkosti sil. I/11 umístěny návrhové plochy pro bydlení (BV a SV). Tyto plochy byly pro výše uvedené funkce schváleny již v předchozích změnách. S ohledem na jejich možné zasažení negativními vlivy ze sil. I/11 doporučujeme plochy, které jsou v ÚP obce Lhota pod Libčany umístěny déle než 5 let od nabytí účinnosti ÚP nebo jeho změny (která zastavění dotčeného pozemku umožnila) a nebyly v této době zastaveny, vymezit tak, aby nezasahovaly do ochranného pásma silnice I/11."

Na základě výše uvedené povinnosti respektovat ochranné pásmo silnice I/11 jako limit v území byly v návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany provedené úpravy, spočívající v posunutí všech návrhových ploch "Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV)" a "Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)" ve správním území obce mimo ochranné pásmo silnice I/11.

Pro doplnění je nutno uvést, že od roku 1997 nebyla předmětná lokalita nikdy k žádnému záměru využita.

Zastavitelná plocha Z2 je tvořena dvěma plochami s rozdílným způsobem využití - "Plohou zeleně soukromé a vyhrazené" (dále jen "plocha ZS"), která je v rozsahu části zastavitelné plochy, zasažené ochranným pásmem silnice 1. třídy a "Plohou smíšenou obytnou - venkovskou" (dále jen "plocha SV") v jižní části zastavitelné plochy. Plocha ZS neumožňuje realizaci staveb pro bydlení a pro ubytování. Plocha ZS umožňuje umístit zahradnictví za podmínky situování v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše. Podmínka je splněna, zamýšlený zahradnický provoz může být v ploše Z2 umístěn. Plocha SV umožňuje v souladu se stanoveným přípustným využitím umístění "staveb pro podnikání, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb v okolí a nesníží kvalitu prostředí a nezvýší dopravní zátěž v území". Komerční provoz zahradnictví bude tvořen stavbami, které budou nepochybně stavbami pro podnikání v souladu s možnou funkční náplní plochy SV, která současně umožní realizaci staveb pro bydlení a ubytování. Umístění zastavitelné plochy Z2 mezi severním okrajem zástavby a silnicí I/11 je šetrné k životnímu prostředí Lhoty pod Libčany, návštěvníci a zákazníci zahradnického provozu, přijíždějící po silnici I/11 nemusí zajíždět dále do zastavěného území.

Do textové části Odůvodnění ÚP Lhota pod Libčany, do kapitoly J. bude doplněna specifikace budoucího využití plochy Z2 ve znění:

Zahradnictvím (podmíněným umístěním v zastavěném území nebo zastavitelné ploše) pro potřebu vymezení pojmu v rámci ÚP Lhota pod Libčany v části 6. se rozumí komerční provozovna, jejíž součástí je zahradní prodejní centrum se skleníky pěstebními i prodejními, včetně souvisejících staveb, venkovní pěstební a prodejní plochy, obslužná komunikace pro zásobování skleníků, prodejní zázemí, sociální zázemí, parkoviště pro zákazníky, vodní nádrž pro zavlažování, studna apod

Bydlení majitele a správce, ubytování zaměstnanců lze umístit do části zastavitelné plochy v rámci plochy SV.

Poučení účastníků:

Rozhodnutí o námitce proti návrhu změny územního plánu je součástí jejího odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Proti rozhodnutí o námitce nelze podat řádný opravný prostředek, zejména nelze podat odvolání.

C. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

C. 1. Připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany ke společnému jednání dle § 50 odst. 3 stavebního zákona

K návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany ke společnému jednání mohl každý, v souladu s veřejnou vyhláškou ze dne 6.1.2017, uplatnit u pořizovatele připomínky. Celkem byly uplatněny 2 připomínky, které byly vyhodnoceny a případně zapracovány do návrhu územního plánu pro veřejné projednání, které se konalo dne 9.7.2018.

PŘIPOMÍNKA č. 1

společný zmocněnec Mgr. Jan Pichl, nar. 2.8.1969, bytem 503 27 Lhota pod Libčany, č.p. 156
Datum doručení připomínky 31.1.2017.

Obsah Připomínky:

My, níže podepsaní občané obce Lhota pod Libčany, máme mimo jiné tyto konkrétní připomínky k NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LHOTA POD LIBČANY:

1. Bezmála 100% ploch označených jako Z1 až Z 48 a K1 až K15 uvádí, že tyto plochy jsou v současnosti užívány jako ORNÁ PŮDA.

2. Bydlíme v části obce, kde je počítáno se zřízením zastavitelné plochy Z1, kde se předpokládá zastavení 58.732 m² orné půdy 1. a 2. třídy ochrany ZPF. Obdobně je to u plochy Z2, kde jde o 16.386 m² orné půdy 2. třídy ochrany ZPF. U obou těchto ploch je uvedeno, že jde o zastavitelnou **plochu se kterou investor počítá dlouhodobě k zastavění**. Vždy k bydlení v rodinných domech.

8. Po seznámení se s obsahem územního plánu pod bodem „K. Vyhodnocení účelného využití zastavěného zemi a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ lze konstatovat, že návrh nového územního plánu řádně neodůvodňuje skutečnou potřebu rozšíření výstavby rodinných domů i v lokalitách kde je velmi kvalitní zemědělská půda.

Na straně 70 je výslovně uvedeno, že podle dosavadního územního plánu a jeho šesti dodatků je **doposud zastavěno z ploch určených pro bydlení jen 37,1%**. Není zdůvodněno, z čeho se vychází, když se předpokládá že do roku 2037 bude potřeba 90-120 nových parcel. Za posledních 30 let se (dle textu) počet obyvatel zvýšil o 180 obyvatel. V Čechách není populační exploze! Kdo se sem bude stěhovat?

Jak zjistil obecní úřad, že je velká poptávka po stavebních parcelách právě v naší obci, když ani dosavadní pozemky nejsou již léta zastavěny?

Ani text na straně 70 a 71 nás nepřesvědčil, že je skutečné nutné počítat i se zastavováním kvalitní orné půdy.

Odkazujeme na text návrhu ÚP:

„Ze ZÚR vyplývá, že řešené území ÚP Lhota pod Libčany leží v rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu OB4 Hradec Králové / Pardubice. ÚP Lhota pod Libčany plní návrhem ploch pro bydlení s příměsí dalších možných funkcí následující úkol, vyplývající ze ZÚR pro územní plánování v tomto území:

vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a pro podporu rozvoje lidských zdrojů především ve vazbě na zastavěné území obci; pro tyto účely přednostně využívat ú z e m í p l o c h p ř e s t a v b y . . .

Toto asi není správné a úplné zdůvodnění zřizování ploch Z1 a Z2.

„ÚP Lhota pod Libčany vychází z ÚPSÚ Lhota pod Libčany a jeho změn č. 1 - 6, z ÚPSÚ

přebírá dosud nezastavěné plochy pro bydlení a dále reaguje na aktuální požadavky majitelů pozemků a budoucích investorů návrhem dalších zastavitelných ploch. “
Že by toto byl skutečný důvod, který je nad požadavkem na ochranu zemědělského půdního fondu a ochrany přírody?

„Mírné naddimenzování potřeby rozvojových ploch vyplývá z polohy obce právě poblíž významné silniční komunikační trasy regionu v dosahu významných center osídlení, jako je Hradec Králové, Chlumec nad Cidlinou a Pardubice, která jsou významnými středisky osídlení a sídlem významných zaměstnavatelů. Pro obec je velmi důležité i železniční spojení s okolními městy.“

Ani toto zdůvodnění nám nepostačuje pro rozhodnutí aby bylo trvale vyňato ze zemědělského půdního fondu dalších 75.000 m² orné půdy 1. a 2. třídy ochrany ZPF.

Poukazujeme na skutečnost, že více zajímavá lokalita, kde byl připraven a částečně již realizován projekt zaměřen na výstavbu nových rodinných domů, **Nové Plačice na okraji Hradce Králové**, již deset let není realizován. I zde byla vysoce kvalitní zemědělská půda a nyní tam jsou provedeny výkopy pro kanalizaci a rozvody elektřiny, haldy hlíny na kterých roste jen agresivní plevel semenící se i v přilehlých zahradách. Rodiče malých dětí mají strach, aby děti nešly za zahrady a nezranily se tam. Mládež tam má bezvadné zázemí pro činnosti, se kterými jejich rodiče rozhodně nesouhlasí. Zřejmě nelze developery donutit, aby projekt dotáhli do konce. Obec by měla vytvářet předpoklady pro kvalitní život jejich občanů a ne pro aktivity developerů, jejichž činnost pak nemá možnost ovlivňovat.

9. Návrh územního plánu neřeší dostatečně možnosti zlepšení životního prostředí v obci. Stávající rozvody vody, plynu, elektřiny, kanalizace, kapacita čističky odpadních vod, to by mělo dle územního plánu být dostačující. Byl návrh tohoto plánu konzultován s odborníky mimo stavební právo?

10. Na mnoha stránkách je prováděno různé vyhodnocení souladu návrhu plánu s požadavky orgánů, právních předpisů atd.

Např. počínaje stránkou 33. **B. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**, (nejde o krajskou plánovací dokumentaci, ale je posuzován soulad plánu s Politikou územního rozvoje České republiky).

Zde **není uvedeno nic konkrétního**, jak budou cíle těchto dokumentů prakticky v naší obci realizovány. Vypadá to tak, že je vše v pořádku a trvale udržitelný rozvoj zabezpečíme umožněním výstavby nových domů. Je to skutečně tak? Nesouhlasíme s tím a žádáme, aby bylo na naše připomínky reagováno v dalších fázích práce na přípravě územního plánu obce, kde žijeme.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínka bude částečně akceptována.

Zastavitelná plocha Z1 je z řešení ÚP Lhota pod Libčany po společném jednání vypuštěna. Plocha Z2 byla po společném jednání redukována na část ležící v zastavěném území. Zástavba v lokalitách Z1 a Z2 byla prosazena prostřednictvím změny č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, která byla schválena dne 19.7.2006 s účinností od 4.8.2006. Změnou č. 3 ÚPSÚ došlo k dosažení souhlasu s odnětím zemědělské půdy 1. a 2. třídy ochrany zemědělské půdy v rámci plochy s rozdílným způsobem využití "venkovská obytná zóna" (plocha č. 39 podle označení ve změně č. 3 ÚPSÚ, jižní část).

Zástavba obce se v katastrálním území Lhota pod Libčany vyvinula na půdorysu kříže podél

na sebe navzájem kolmých silničních komunikací, zprostředkovávajících dopravní napojení podstatné části zástavby na tento základní komunikační systém obce. Tento princip byl v minulosti narušen realizací sportovního areálu a rozvinutím areálu zemědělské velkovýroby v území nedaleko od centra Lhoty pod Libčany pro účely jiné než obytné.

Prosazení zástavby na zemědělské půdě v území severozápadně od centra bylo chybnou koncepcí, která narušila dlouhodobou rozvojovou koncepci obce. Nevhodnost zástavby v této lokalitě se potvrdila tím, že od doby účinnosti změny č. 3 ÚPSÚ nebyla využita možnost realizace staveb v této lokalitě, přestože změna č. 3 ÚPSÚ nepodmiňovala realizaci zástavby zpracováním územní studie ani regulačního plánu, ve změně č. 3 ÚPSÚ byl uplatněn pouze logický požadavek na postup zástavby ve směru od zastavěného území směrem na západ. Nepodařilo se vyřešit vyhovující dopravní napojení na základní komunikační systém obce v zastavěném území ani napojení na kanalizační systém obce, zakončený obecní čistírnou odpadních vod.

Ze stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství po společném jednání vyplývá skutečnost, že v ÚP Lhota pod Libčany jsou odsouhlasené plochy, které byly schválené v dosavadní územně plánovací dokumentaci obce Lhota pod Libčany, dále plochy, jejichž umístěním jsou dodrženy obecné zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu a které nenarušují organizaci jeho obhospodařování. Vzhledem k této skutečnosti se lze oprávněně domnívat, že ponecháním zastavitelné plochy Z1 v koncepci územního plánu by v následném období bylo blokováno povolování záměrů, které by se prokázaly ve vztahu k urbanistické koncepci a ochraně zemědělské půdy jako vhodnější a šetrnější.

PŘIPOMÍNKA č. 2

Podatelé na základě plné moci zastoupení **advokátem Mgr. Liborem Zbořilem Legalcom advokátní kancelář, s.r.o., Panská 890/7, Nové Město, 110 00 Praha 1**

Datum doručení připomínky 6.2.2017

Obsah Připomínky:

Připomínky podatelů:

1) Rozpor Návrhu s Politikou územního rozvoje České republiky a Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje

Podatelé jsou toho názoru, že Návrh je v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, schválené vládou České republiky dne 15. dubna roku 2015 pod č. usnesení 276. Jak bude dále uvedeno, Návrh nerespektuje zejména požadavky na zachování rázu jedinečné urbanistické struktury území a osídlení, nedbá na rozvoj primárního sektoru a nezohledňuje požadavek na ochranu kvalitní zemědělské (především orné) půdy.

Předkládaný Návrh je rovněž v rozporu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje účinných od 16. listopadu roku 2011, a to hned s několika prioritami. Zejména se jedná o prioritu č. 5, kterou je vytváření podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zpracování odpadních vod, prioritu č. 8, stanovující ochranu územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství, prioritu č. 17 péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí, či prioritu č. 19 ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů. S tím souvisí absence ochrany místního biokoridoru v severní části obce Lhota pod Libčany, který Návrh zcela ruší, třebaže

je v Návrhu výslovně uvedeno, že navrhované zastavitelné plochy do územních systémů ekologické stability krajiny (dále jen „**ÚSES**“) nezasahují.

Koncepce Návrhu nevychází ze současné urbanistické struktury obce, a v rozporu s ustanovením § 19 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, není prokázán ani odůvodněn veřejný zájem na navrhovaných změnách, které působí velmi nekoncepčně.

2) Nerespektování limitů využití území

V současné době vede při severní části obce Lhota pod Libčany (dále jen „**Obec**“) od lokálního biocentra LBC 077 lokální biokoridor, a to skrz navrhované zastavitelné plochy Z1 a Z2, přičemž biokoridor je tvořen ekologicky významným segmentem krajiny, který propojuje biocentra a umožňuje a podporuje migraci, šíření a vzájemné kontakty organismů. Biokoridor tedy zprostředkovává tok biotických informací v krajině. Tento biokoridor dále pokračuje severně existující spojkou pod silnicí I/11. V současné době se jedná o funkční vlhký biokoridor vedený podél strouhy, se kterým však Návrh dále nepočítá a místo toho se nově navrhuje vymezit koridor severně podél východní hranice navrhované zastavitelné plochy Z3, přes silnici I/11 (chybí jakékoli spojení přes tuto silnici), dále po pravém okraji silnice č. III/32319, a to až k hranici řešeného území Obce, odkud má být biokoridor veden na východ (opět chybí spojení přes silnici).

Založení nové cesty biokoridoru má předcházet vypracování odborného návrhu ve formě projektu, který určuje nejen půdorysný a prostorový tvar porostu (funkční typ), ale také jeho druhovou skladbu, typy a velikosti rostlinného materiálu, technologii založení a povýsadbové péče. Volba způsobů založení je odvislá od celé řady faktorů – přírodních poměrů, preferované funkce porostu v krajině, přírodních poměrů v území, specifických podmínek lokality, časových a ekonomických možností investora (vlastníka, udržovatele), dostupnosti školkařského a jiného materiálu, odborné erudici realizátora, atp.

Toto není v Návrhu nikterak řešeno, z Návrhu rovněž nevyplývá, že by ze strany pořizovatele Návrhu byl zpracován nebo zamýšlen projekt, který by určil, zdali v Návrhu navrhované řešení je, například z hlediska kvality půdy, rostlinného materiálu apod., vhodné. Naopak je téměř nepochybné, že navrhovaný biokoridor bude nefunkční a neumožní migraci organismů mezi biocentry tak, aby byla zachována alespoň stávající ekologická stabilita krajiny, neboť neexistuje spojení přes silnice první a třetí třídy. Jinými slovy biokoridor náhle skončí, aby za cca 6 metrů znovu z ničeho nic začal.

Zcela se změnil jeho povaha, kdy původně vlhký biokoridor má dle Návrhu být nově vedený přes ornou půdu (nadále tedy nikoli součástí vodní plochy), tudíž neumožní účinnou migraci takového množství organismů, jako tomu bylo doposud. Z Návrhu rovněž nevyplývá hodnocení takto významné změny orgány ochrany přírody, zemědělského půdního fondu a orgány vodohospodářskými, a to v rozporu se základní povinností při obecné ochraně přírody dle ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., Zákon o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Návrh zcela zamlčuje a nikterak neřeší změnu biokoridoru ani jeho následné dopady na životní prostředí.

V Návrhu je dále spatřováno výrazné porušení zásad upravujících činnost správních orgánů, tak jak jsou formulovány v úvodních ustanoveních zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a to zejména pokud jde o službu veřejnosti, neboť navržené změny nejsou ve veřejném zájmu a není zřejmý jejich jakýkoli přínos obyvatelům Obce ani širší veřejnosti. S důrazem na udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině a stávající ekologickou stabilitu krajiny tedy navrhuje upustit od záměru nové zástavby na ploše Z1 a Z2, se kterým je úzce spjat a na kterém je závislý záměr zrušení stávajícího biokoridoru. Navrhujeme proto nezhoršovat a neničit stávající stav ekologické stability, případně doložit, v čem je z hlediska ochrany životního prostředí navrhované nové řešení přínosem.

3) Porušení zákona č. 334/1992 Sb., Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen „ZOZPF“)

Navrhované zastavitelné plochy (z hlediska velikosti záboru území se jedná především o plochy Z1, Z2, Z3 a Z4) náleží, dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 48/2011 Sb., do I. (na shora označené plochy připadá 2,346 ha), resp. II. (6.114 ha) třídy ochrany, které v zásadě není možné odejmout ze zemědělského půdního fondu pro stavební účely, když dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) ZOZPF musí být přednostně odnímány zemědělské plochy s nižší třídou ochrany. Dále dle ustanovení § 4 odst. 3 ZOZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Z hlediska ochrany ZPF by proto bylo přijatelnější a šetrnější využít plochy ve střední části Obce s III. třídou ochrany, případně stavebních proluk v jižní a jihozápadní části Obce. Využití stávajících proluk v intravilánu Obce je v Návrhu sice deklarováno, avšak reálně k němu účinně nedochází. ZOZPF uvádí, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.

Plochy Z1 a podstatná část plochy Z2 se nacházejí mimo intravilán, což je opět v rozporu se základním směřováním urbanistického vývoje.

V návaznosti na nerespektování zákonné úpravy a nešetrný postup při stanovování zastavitelných ploch je nutné konstatovat, že zábor zemědělské půdy nebyl, v kontextu výše uvedeného zákonného ustanovení, náležitě odůvodněn, když (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.06.2013, č. j. 1 AOs 1 /2013-85) *nepostačuje pouze povšechné odůvodnění vztahující se k územnímu plánu jako celku, v němž nejsou uvedeny úvahy ohledně nezbytnosti zabrat vysoce chráněnou zemědělskou půdu v konkrétní ploše pro sledovaný konkrétní účel.* Jelikož v Návrhu zcela absentuje odůvodnění záměru zastavění těchto zemědělsky cenných lokalit, navrhujeme upustit od tohoto záměru zastavět zemědělsky cenné lokality a zaměřit se na jiné oblasti s nižší třídou ochrany.

4) Nekoncepčnost urbanistického řešení

Již v současné době bohužel dochází k nerespektování rázu venkovské zástavby a k nepřipustnému zahuštění zástavby suburbanizačního charakteru, které se projevuje zejména v západní a východní části Obce. Dalším projevem slepého urbanismu je plán zastavitelných ploch Z1 a Z2 (vyjma části přiléhající k silnici č. III/32319), kdy se navrhované urbanistické řešení jeví jako nekoncepční, a to především z důvodu neprůchodnosti dopravní infrastruktury. V Návrhu je uvažováno se silniční plochou spojující plochu Z47 se silnicí č. III/32319, avšak šířka parcely č. 345/8, která by měla tuto funkci plnit, je nedostatečná, proto bude fakticky příjezdová komunikace k těmto plochám zaslepena, čímž bude omezena její dostupnost, což může vést k segregaci, ke vzniku sociálních rozporů, zejména však ke zvýšenému nebezpečí v případě mimořádných událostí, kdy bude lokalita těžce přístupná pro složky integrovaného záchranného systému. Hledisko bezpečnosti je tak dalším podstatným důvodem k upuštění od předkládaného záměru.

Dále namítáme celkově komplikované, Návrhem nikterak neřešené a život ohrožující napojení na silnici č. I/11. Již dnes je křížení silnic č. I/11 a č. III/32319 považováno za problematické, s častými dopravními nehodami (i smrtelnými). V případě zastavění ploch Z1 a Z2 lze očekávat velký dopravní nárůst a tedy další zatížení již tak nebezpečné křižovatky silnic č. I/11 a č. III/32319.

Nelze opominout podstatné ztížení dostupnosti zemědělských pozemků západně od plochy Z1 a Z2 v případě jejího zastavění.

5) Nedostatečná kapacita kanalizace

V Návrhu je konstatováno, že všechny zastavitelné plochy je možno napojit na obecní vodovod a kanalizaci. Při budování obecní kanalizace však nebylo počítáno s tak markantním nárůstem počtu obyvatel, k němuž Návrh svými změnami směřuje, a její kapacita nepostačuje k funkčnímu napojení navrhovaného množství nové zástavby, proto nepostačí prosté napojení a dobudování stokové sítě, ale bude třeba zvýšit celkovou kapacitu odpadního systému. Této problematice se Návrh nevěnuje, stávající nedostatečnou kapacitu neřeší a není z něho zřejmé, jakým způsobem má být situace řešena do budoucna. Před schválením územního plánu proto požadujeme tuto otázku dořešit, neboť v opačném případě Návrh postrádá jakoukoli koncepci.

6) Rozšíření těžby štěrkopísku

Další námitka směřuje proti plánovanému rozšíření těžby nevýhradního ložiska štěrkopísku v západní části obce. Přestože odůvodnění Návrhu obsahuje závěr, že ekosystém, voda, ovzduší a životní prostředí budou ovlivněny nevýznamným způsobem, nikterak blíže tuto domněnku nepodkládá a z Návrhu není zřejmé, z čeho tyto závěry vychází. Naopak lze konstatovat, že toto rozšíření těžby založí podstatnou ekologickou zátěž celé Obce.

Kritická se v tomto směru zdá být zejména situace kolem hladiny podzemních vod, která soustavně klesá, a v důsledku těžby a následného zatopení lokality lze očekávat další nemalý pokles. Návrh rovněž neřeší zvýšení souvisejících emisí (hluk, prach) vč. dopravní zátěže. Rozšíření těžby a s tím spojené negativní vlivy dále sníží hodnotu nemovitých věcí ve vlastnictví obyvatel Obce.

Dále není zřejmá ekonomická výhodnost a potenciální profit Obce z rozšíření těžby, což by však mělo být primární motivací k jakýmkoli územním změnám. Před schválením územního plánu proto navrhuje vypořádat se se všemi uvedenými aspekty (tj. s množstvím emisí, zvýšením dopravní zátěže, předpokládaným dopadem na podzemní vody a ekonomickým profitem) tak, aby konečné řešení bylo koncepční, logické a pro Obec přínosné.

Pokud jde o emise, upozorňujeme na Opatření obecné povahy Ministerstva životního prostředí č.j. 34566/ENV/16 obsahující Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05, zveřejněné na úřední desce Obce jak v roce 2015, tak i v roce 2016, když schválení rozšíření těžby štěrkopísku je s tímto dokumentem v rozporu.

Rozšíření těžby štěrkopísku prokazatelně negativně ovlivní hodnotu dotčených pozemků a naruší ústavně zaručené právo na příznivé životní prostředí.

7) Zastavitelná plocha Z5

Podatelé nesouhlasí se vznikem plochy Z5 tak, jak je zamýšlena v Návrhu, a to z důvodu dopadu na kvalitu života v Obci. Emise hluku a prachu z areálu RYKOV Libčany, s.r.o. jsou již nyní pro nejbližší obyvatele za hranicí únosnosti, z toho důvodu by tato plocha měla být využita jiným, vhodnějším způsobem. Výrobní plochu navrhuje umístit zcela mimo intravilán, a to však pouze za předpokladu, že rozšíření výroby bude pro Obec ekonomickým přínosem. Zdůrazňujeme, že se jedná o společnost se sídlem mimo Obec, tudíž ekonomický přínos pro Obec nelze vyčíslit. Absence ekonomické výhodnosti pro Obec – a to zejména ve světle velmi podstatného zásahu do vlastnického práva obyvatel Obce – je zřejmá. Její umístění na plánovaném místě by znamenalo globální snížení hospodářského využití a hodnoty nemovitého majetku dotčených vlastníků, což v tomto případě představuje neoprávněný a svévolný zásah do vlastnického práva dotčených vlastníků, chráněné mimo jiné Listinou základních práv a svobod – to vše bez odůvodnění ze strany veřejného zájmu.

8) Umístění domu s pečovatelskou službou

Podatelé rovněž nesouhlasí s navrhovaným umístěním domu s pečovatelskou službou na pozemkové parcele č. 585/4 v bezprostřední blízkosti železniční trati, neboť toto místo

považují s ohledem na potřeby seniorů za zcela nevhodné. Zejména s ohledem na hluk železnice a dále s přihlédnutím k plánovanému zdvojkolejnění železniční trati Praha – Hradec Králové a s tím související změnu zatížení území. Z důvodu zvýšeného hluku a stále se zvyšující intenzity silniční dopravy v tomto místě, navrhujeme umístit toto zařízení do části Polsko.

Závěr

S ohledem na uvedené navrhujeme kompletní přepracování předkládaného Návrhu, a to tak, aby odpovídal Politice územního rozvoje České republiky a Zásadám územního rozvoje Královéhradeckého kraje, to vše při zachování historického rázu vesnické zástavby. Domníváme se, že následky předchozích nekoncepčních rozhodnutí by měly být novým územním plánem spíše zmírňovány (namísto jejich umocňování), a to po důkladném projednání a zvážení všech potenciálních rizik a přínosů. Z toho důvodu rovněž navrhujeme upustit od záměru nové zástavby na ploše Z1, která je plánována v účinném územním plánu ve znění změny č. 3, stejně jako plochy Z5, jelikož realizace těchto záměrů Obci ani občanům v žádném směru z výše uvedených důvodů neprospěje.

Současně jsou s těmito připomínkami předložena čestná prohlášení ostatních obyvatel Obce, kteří rovněž vyjadřují nesouhlas s předkládaným Návrhem.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínky budou částečně akceptovány.

Při společném projednání ÚP Lhota pod Libčany byly projednané všechny požadavky na změny funkčního využití území podané do té doby. Po společném projednání jsou zrušené zastavitelné plochy Z1, Z3, Z11 - Z16, Z20, Z26, Z29, Z42, Z47, podstatně je redukována plocha Z2, zrušené jsou plochy územních rezerv R1 a R2. Některé z těchto ploch nenavazovaly přirozeným způsobem na dosavadní urbanistický vývoj zastavěného území obce. Zrušením výše uvedených zastavitelných ploch a územních rezerv je návrh územního plánu podstatně upraven. ÚP Lhota pod Libčany pro veřejné projednání navazuje citlivěji na dosavadní vývoj obce.

Při společném projednání Územního plánu Lhota pod Libčany se k projednávání dokumentaci měly možnost vyjádřit všechny dotčené orgány státní správy, mimo jiné i ty, které hájí zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, životního prostředí, ochrany krajinného rázu, hygieny prostředí, dále správci a majitelé technické infrastruktury. Na základě vyhodnocení jejich stanovisek a vyjádření byl ÚP Lhota pod Libčany upraven pro další projednávání.

1. Politika územního rozvoje ČR (dle jen PÚR) je „nejvyšší“ územní plán, který určuje základní požadavky na rozvoj území celé České republiky. Jsou v ní konkretizovány základní úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. Důležité je, že PÚR je závazná pro pořizování zásad územního rozvoje krajů, územních plánů všech obcí, regulačních plánů i rozhodování v území (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Znamená to, že záměry, které se objeví ve schválené PÚR, se mohou velmi snadno dostat také do zásad územního rozvoje a následně do územních plánů jednotlivých obcí. Ze záměrů, které PÚR obsahuje, lze uvést například dálnice a rychlostní silnice, plochy pro možné budoucí jaderné elektrárny a úložiště jaderného odpadu, vodní kanály, atd. Pro vydání příslušných povolení k určitému záměru (továrně, silnici, atd.) však nestačí, aby tento záměr byl jen v PÚR. Aby se záměr mohl postavit, je zapotřebí, aby byl obsažen (vymezen) i v krajském územním plánu (zásady územního rozvoje).

Zásady územního rozvoje kraje Královéhradeckého kraje (ZÚR) je krajský územní plán, který pořizuje krajský úřad. Zásady by měly stanovit zejména:

- základní požadavky na uspořádání území kraje,
- účelné využití tohoto území,
- plochy nebo koridory, které mohou mít důležitý význam pro celý kraj (jde zejm. o dopravní stavby a jiné veřejně prospěšné stavby).

ZÚR tedy vymezují zejména záměry nadmístního charakteru, což jsou významné silnice, železnice, velké průmyslové zóny, atd. ZÚR jsou závazné pro obce v daném kraji. Pokud se tyto obce rozhodnou pořídit si své vlastní územní plány, pak musí tyto plány vycházet ze ZÚR a nesmí s nimi být v rozporu. Rozpor by mohl nastat třeba v případě, že by obec chtěla na konkrétním místě velký park, ale ZÚR by na stejném místě počítaly např. s dálnicí. Obce jsou tak v nakládání se svým územím částečně omezeny. Jak ale stanoví ustanovení § 36/3 stavebního zákona, nesmí zásady územního rozvoje obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Je zřejmé, že ZÚR budou jedním z nejdůležitějších dokumentů územního plánování. Všechny záměry, které v nich budou obsaženy, budou muset obce převzít do svých územních plánů. Žádný územní plán obce nebude moci být v rozporu se ZÚR toho kterého kraje. Krom toho ZÚR zase musí respektovat Politiku územního rozvoje (celorepublikový územní plán), a záměry v ní obsažené.

Z výše uvedeného vyplývá, že návrh územního plánu Lhota pod Libčany nemůže být v rozporu s PÚR (tato skutečnost je v odůvodnění návrhu územního plánu odůvodněna) a návrh územního plánu posuzuje krajský úřad. Z PČR není v předmětném území obce Lhota pod Libčany navrhován žádný záměr a v ZÚR plánované zdvojkolejnění trati ČD návrh územního plánu respektuje. Soulad navrhovaného územního plánu a jak PÚR, tak ZÚR byl kladně z tohoto pohledu posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje ve vydaném stanovisku.

2. ÚSES je do Územního plánu Lhota pod Libčany zahrnut s drobnými úpravami ve stavu, jak je nově zpracován odbornou firmou pro území obce s rozšířenou působností /ORP/ Hradec Králové, pořizovatelem byl Magistrát města Hradce Králové. Vzhledem k tomu, že byl zpracován pro území ORP, je na hranicích obcí zkoordinován a tím je zajištěna návaznost na ÚSES na území sousedních obcí. Vyřešení kolize s překážkami /např. silnice, železnice/ bude předmětem navazujících řízení při stavebních zásazích v těchto koridorech dopravy. ORP návrh ÚP posoudil respektování ÚSES, vznesl požadavky na jeho doplnění, spočívající ve vymezení lokálního biocentra LBC 077 Lhotský Písák v plném rozsahu dle zpracovaného Plánu ÚSES pro celé území ORP HK, aktualizace vymezení systému ekologické stability. Tento požadavek je v návrhu ÚP respektován.

Ze stanoviska Magistrátu města Hradec Králové ze dne 12. 3. 2020 citujeme: „změna trasování lokálního koridoru vychází z úpravy vymezení dokumentu Plán ÚSES – aktualizace vymezení pro celé území ORP, který byl zpracován dle platné metodiky pro vymezení ÚSES řádně aktualizovanou osobou a který je podkladem pro rozhodování orgánu ochrany přírody. Změna trasování lépe odpovídá požadovanému cílovému společenstvu koridoru LK 045/1 a celé této větve. Cílem je funkční lesní společenstvo s minimální šíří koridoru 15 m, délka koridoru je 1720 m, což odpovídá max. požadované délce 2000 m. Trasování biokoridoru je oproti původnímu vymezení podstatně změněno tak, že je biokoridor přednostně veden nepodmáčenými stanovišti a neprochází zastavěným územím obce a že vymezení využívá souběhů se zastavěnými plochami a se silnicemi, okrajové partie bloků

orné půdy podél velkoplošného sadu a rozmezí honů orné půdy. Úpravě vymezení tedy předcházelo odborné posouzení. Vypracování odborného návrhu ve formě projektu předchází až vlastní realizace a zásahům do jednotlivých nefunkčních prvků ÚSES (terénní práce, nové výsadby apod.).“

3. Zákon o ochraně ZPF č. 334/1992 Sb., je v návrhu ÚP respektován. Po společném projednání jsou zrušené zastavitelné plochy Z1, Z3, Z11 - Z16, Z20, Z26, Z29, Z42, Z47, podstatně je redukována plocha Z2, zrušené jsou plochy územních rezerv R1 a R2. Po společném jednání je ÚP Lhota pod Libčany upraven tak, aby byl v souladu se stanoviskem odboru Životního prostředí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, vydaného dne 1.2.2017 (viz vyhodnocení kapitola A.1. str. 5.). Dodržení zákona o ochraně půdy hájí KÚ Královéhradeckého kraje a ten uplatnil souhlasné stanovisko, vyjma lokalit Z15, Z16, Z20, Z29 a Z42, které návrh ÚP respektuje.

4. Nekoncepčnost urbanistického řešení

Po společném projednání jsou zrušené zastavitelné plochy Z1, Z3, Z11 - Z16, Z20, Z26, Z29, Z42, Z47, podstatně je redukována plocha Z2, zrušené jsou plochy územních rezerv R1 a R2. Některé z těchto ploch nenavazovaly přirozeným způsobem na dosavadní urbanistický vývoj zastavěného území obce. Zrušením výše uvedených zastavitelných ploch a územních rezerv, které byly převzaty z platného územního plánu, je návrh územního plánu podstatně upraven. ÚP Lhota pod Libčany pro veřejné projednání navazuje citlivěji na dosavadní vývoj obce.

5. Kapacita kanalizace

Kanalizace, včetně čistírny odpadních vod, byla budována v nedávné době, kdy již byly známy všechny záměry dosud platného ÚPSÚ Lhota pod Libčany a jeho změn, které mohly ovlivnit požadavky na dimenzi kanalizace a ČOV. Podle rozvoje obce, předpokládaného platnou územně plánovací dokumentací byly inženýrské sítě dimenzované. Rozvojové plochy byly v návrhu územního plánu podstatně redukovány. Zástavba v navrhovaných plochách může být realizována po vybudování potřebných zařízení na likvidaci odpadních vod.

6. Plocha těžby štěrkopísku je do ÚP Lhota pod Libčany zahrnuta v rozsahu shodném se změnou č. 4 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, kdy byl posouzena doložen hodnocením EIA dle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Nebyl vznesen ze strany vlastníků pozemků a ochrany životního prostředí požadavek na přehodnocení rozsahu této plochy změny v krajině.

8. Zastavitelná plocha Z5 je do ÚP Lhota pod Libčany zahrnuta v návaznosti na změnu č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany, kde bylo využití tohoto území schváleno jako zastavitelná plocha č. 45 zóny výroby a technické vybavenosti. Plocha je součástí platného územního plánu, nebyly k ní v rámci pořízení změny územního plánu vzneseny žádné připomínky. Užívání provozovny musí respektovat vydaná povolení stavebního úřadu a předepsané hygienické požadavky.

9. Umístění pečovatelského domu. Zastavitelná plocha Z10 určená pro umístění občanského vybavení veřejné infrastruktury je zahrnuta do seznamu veřejně prospěšných staveb s uplatněním předkupního práva.

Tato plocha byla schválena pro veřejně prospěšnou stavbu s uplatněním předkupního práva ve prospěch obce Lhota pod Libčany již v rámci změny č. 3 ÚPSÚ Lhota pod Libčany jako plochy č. 43 a 44.

C. 2. Připomínky uplatněné při veřejném projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona

Nejpozději do 7 dnů, tj. do 16.7.2018, ode dne konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany, které se uskutečnilo 9.7.2018, mohl každý uplatnit své připomínky. Ve stanovené lhůtě nebyly podány žádné připomínky.

C. 3. Připomínky uplatněné při opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany, které se uskutečnilo 6. 3. 2020, mohl každý uplatnit své připomínky. Ve stanovené lhůtě nebyla podána žádná připomínka.

C. 4. Připomínky uplatněné při druhém opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Lhota pod Libčany, které se uskutečnilo 20. 7. 2020, mohl každý uplatnit své připomínky. Ve stanovené lhůtě nebyla podána žádná připomínka.